Second Series, No.3

Wednesday, February 10, 1960
Magha 21, 1881 (Saka)

LOK SABHA DEBATES

Tenth Session
(Second Lok Sabha)

सत्यमेव जयते

LOK SABHA SECRETARIAT
New Delhi

CONTENTS

[SECOND SERIES, VOL. XXXVIII—FEBRUARY 8 TO 19, 1960/MAGHA 19 TO 30, 1881 (SAKA)]

COLUMNS

No. 1.—*Monday, February* 8, 1960/*Magha* 19, 1881 (*Saka*)—

Member sworn 1
President's Address laid on the Table . . . . . 1—31
Parliamentary Committees—Summary of Work . . 31
Dowry Prohibition Bill—
Laid on the Table as returned by Rajya Sabha with amendments . 32
President's Assent to Bills 32-33
Obituary Reference 33
Papers laid on the Table . . . . 33—36
Reports of Joint Committees on:
(1) Delhi Land Holdings (Ceiling) Bill 37
(2) Tripura Land Revenue and Land Reforms Bill . . 37
(3) Manipur Land Revenue and Land Reforms Bill . . 37-38
Companies (Amendment) Bill—
Extension of time for presentation of Report of Joint Committee . 38
Daily Digest . . . . 39—42

No. 2.—*Tuesday, February* 9, 1960/*Magha* 20, 1881 (*Saka*)—

Oral Answers to Questions—
Starred Questions Nos. 1 to 19 43—81
Written Answers to Questions—
Starred Questions Nos. 20 to 31 . 81—87
Unstarred Questions Nos. 1 to 23 . 87—100
Re: Motion for Adjournment . . 100-01, 102—07
Papers laid on the Table 102, 107—10
Question of Privilege—
Publication of expunged proceedings of Lok Sabha by Free Press Journal, Bombay 110-11
Statement *re*: Indo-West Pakistan Border Conference . . . . 111—13
Statement *re*: Indo-Pakistan Financial Talks 113-14
Re: Motions for Adjournment . . . . 114—16
Geneva Conventions Bill—
Motion to consider . . . . 116—78
Clauses 2 to 20 and 1 178-79
Motion to pass, as amended 179
Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Second Amendment Bill—
Motion to consider . . . . 180—221
Business Advisory Committee—
Forty-seventh Report . 222
Daily Digest . . . . 223—28

	COLUMNS
No. 3.—*Wednesday, February* 10, 1960/*Magha* 21, 1881 (*Saka*)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Question Nos. 32 to 44	229—69
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 45 to 64	269—81
Unstarred Questions Nos. 24 to 53	281—303
Re: Point of Order	303—05
Papers laid on the Table	305—09
Committee on Private Members' Bills and Resolutions—	
Fifty-fifth Report	309
Correction of Reply to Starred Question No. 923	309—10
Termination of Suspension of Member	310—32
Statement *re*: Two air accidents	332–33
Statement *re*: Accident to Oil Well at Cambay	333—35
Business Advisory Committee—	
Forty-Seventh Report	335—37
Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Second Amendment Bill—	
Motion to consider	337—415
Clauses 2 to 12 and 1	415—33
Motion to pass	433
Administration of Evacuee Property Bill—	
Motion to consider	433—54
Half-an-Hour Discussion *re*: Conversion of Super-Constellations as Passenger-Cargo Planes	454—64
Daily Digest	465—72
No. 4.—*Thursday, February* 11, 1960/*Magha* 22, 1881 (*Saka*)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 65 to 69, 71 to 75, 78, 80 and 81	473—508
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 70, 76, 77, 79 and 82 to 89	508—15
Unstarred Questions Nos. 54 to 77 and 79 to 81	515—29
Correction of Reply to Unstarred Question No. 149	529
Papers laid on the Table	529—32
Messages from Rajya Sabha	533
Bills passed by Rajya Sabha—Laid on the Table—	
1. Imports and Exports (Control) Amendment Bill	533
2. Cotton Transport (Amendment) Bill	533
Calling Attention to Matter of Urgent Public Importance—	
Strike by pilots of Indian International Corporation	533—36
Resignation of Member	536
Panel of Chairmen	536–37
Administration of Evacuee Property (Amendment) Bill—	
Motion to consider	537—83
Clauses 2 to 6, 8 and 9, 7 and 1	583—88
Motion to pass, as amended	588
Dowry Prohibition Bill—	
Motion to consider Rajya Sabha amendments	588—608
Motion *re*: Report of Pay Commission	608—56
Daily Digest	657—62

	COLUMNS
No. 5.—Friday, February 12, 1960/Magha 23, 1881 (Saka)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 90 to 103	663—99
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 104 to 119 .	699—707
Unstarred Questions Nos. 82 to 108 .	707—21
Papers laid on the Table . . .	721—24
Business of the House . . .	724
Legal Practitioners Bill—	
Extension of time for presentation of Report of Joint Committee .	724-25
Motion *re*: Report of Pay Commission	725—86
Committee on Private Members Bills and Resolutions—	
Fifty-fifth Report	786
Resolution *re*: Compulsory Military Training in Educational Institutions	786—852
Resolution *re*: Quitting the Commonwealth	852—56
Daily Digest	857—62
No. 6.—Monday, February 15, 1960/Magha 26, 1881 (Saka)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 120 to 124, 126 to 130, 133 and 134.	863—99
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 125, 131, 132 and 135 to 146 .	899—909
Unstarred Questions Nos. 109 to 160 . . .	909—44
Motions for Adjournment—	
1. Law and Order situation in Kerala	944—56
2. Alleged starvation deaths in Mizo Hills district . . .	956—61
Papers laid on the Table	961–62
Message from Rajya Sabha	962
Demands for Supplementary Grants Budget (General) 1959-60 .	963
Demands for Supplementary Grants Budget (Railways) 1959-60 . .	963
Statement *re*: Explosion in Ordnance Factory, Khamaria . .	963—65
Correction of reply to Starred Question No. 671	966
Statement *re*: Indo-Pakistan Canal Water Dispute . . .	967
Plantations Labour (Amendment) Bill—Introduced . . .	967–68
Motion *re*: Report of Pay Commission	968—98
Motion on Address by the President	998—1102
Daily Digest	1103—08
No. 7.—*Tuesday, February* 16, 1960/*Magha* 27, 1881 (*Saka*)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 147 to 154, 160 and 163 to 166 .	1109—43
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 155 to 159, 161, 162 and 167 to 175 . .	1143—51
Unstarred Questions Nos. 161 to 187	1151—65
Motion for Adjournment—	
Alleged reversal of policy towards China	1166—74
Papers laid on the Table . .	1174-75

	COLUMNS
Motion on Address by the President	1175—1298
Daily Digest	1299—1302
No. 8.—*Wednesday, February* 17, 1960/*Magha* 28, 1881 (*Saka*)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 176 to 187	1303—40
Short Notice Question No. 1	1340—46
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 188—210	1346–61
Unstarred Questions Nos. 188 to 237 and 239 to 242	1361—96
Correction of Reply to Unstarred Question No. 218	1396–97
Motions for Adjournment—	
Apprehended fear of radio-active fall-out over India from French atomic explosion in Sahara	1397—1403
Papers laid on the Table	1403
Prevention of Cruelty to Animals Bill—	
Report of Joint Committee laid on the Table	1403
Calling Attention to Matter of Urgent Public Importance—	
Sudden flooding of colliery at Damua	1404–05
Correction of answer to Starred Question No. 617	1405–06
Railway Budget, 1960-61—Presented	1406—41
Motion on Address by the President	1441—1538
Daily Digest	1539—44
No. 9.—*Thursday, February* 18, 1960/*Magha* 29, 1881 (*Saka*)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 211 to 215, 217 to 219, 221, 222, 224 to 227 and 230	1545—83
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 216, 220, 223, 228, 229 and 231 to 237	1583—89
Unstarred Questions Nos. 243 to 281	1590—1611
Papers laid on the Table	1611
Messages from Rajya Sabha	1611—13
Motion on Address by the President	1614—1753
Half-an-hour discussion *re*: Suicide Committed by Dr. Joseph of IARI	1753—68
Daily Digest	1769—72
No. 10.—*Friday, February* 19, 1960/*Magha* 30, 1881 (*Saka*)—	
Oral Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 238 to 240, 242 to 246, 248 to 250, 252 and 256 to 262	1773—1812
Written Answers to Questions—	
Starred Questions Nos. 241, 247, 251, 253 to 255 and 263 to 266	1812—18
Unstarred Questions Nos. 282 to 308	1818—33
Motions for Adjournment—	
1. Reported defect in the chilling plant at Muradnagar	1833—38
2. Labour Trouble in Bhilai Steel Plant	1838—44
Papers laid on the Table	1844—46
Message from Rajya Sabha	1846

LOK SABHA

Wednesday, February 10, 1960/Magha 21, 1881 (Saka)

The Lok Sabha met at Eleven of the Clock.

[MR. SPEAKER *in the Chair*]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS

Karnafuli Project, E. Pakistan

+

*32. **Shri R. C. Majhi:**
Shri Subodh Hansda:
Shri S. C. Samanta:
Shri Ram Krishan Gupta:
Shrimati Mafida Ahmed:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a team of Indian Engineers visited East Pakistan to assess the area of the Indian territory that is to be submerged or likely to be submerged due to the construction of the Dam on River Karnafuli;

(b) if so, the total area of land involved; and

(c) whether any compensation will be paid by the Government of Pakistan for this damage?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) to (c). Yes, Sir. An Indian delegation led by a Chief Engineer visited Pakistan to ascertain the extent of Indian territory likely to be submerged in the Lushai Hills District of Assam by the construction of a dam on the

Karnafuli river. In the course of the talks with the Pakistan authorities it transpired that Pakistan was contemplating a change in the design of the dam. As the revised design had a bearing on the area which would go under water our delegation asked for additional data. Further talks will be held after the Government of Pakistan furnish the information asked for.

Compensation will be claimed for damage caused by submersion of Indian territory when the precise area involved is known.

Shri R. C. Majhi: May I know how many people in our territory will be displaced as a result of this project?

Shri Hathi: I have no idea yet, because the actual area has not yet been assessed. We have called for the data.

Shri Sadhan Gupta: May I know whether the Pakistan Government have given any firm date for the completion of the project, and if so, what that date is?

Shri Hathi: They hope to complete it by June, 1961.

Shri Hem Barua: May I know whether Government are aware of the fact that the people in Pakistan affected by this project of Pakistan, or at least some of them, are migrating into Tripura and some border areas of Assam, and if so, whether Government propose to ask Pakistan to take them back or to claim compensation for their rehabilitation here?

Shri Hathi: I have no information on that point.

Dr. Ram Subhag Singh: May I know whether the Government of India have proposed to the Government of Pakistan to have prior consultation in regard to the utilisation of the waters of the other rivers like the Karnafuli river?

Shri Hathi: Actually, it is not on the utilisation of water, but on the operation of the reservoir, that we have asked for the information.

Dr. Ram Subhag Singh: I meant not only the Karnafuli river but the other rivers also. There are some other rivers like the Karnafuli river which go from India to Pakistan.

Shri Hathi: I want notice of a separate question.

Shrimati Renuka Ray: The hon. Minister has said that compensation will be claimed afterwards, but has any preliminary talk taken place between Pakistan and India as to whether they are agreeable to pay compensation?

Shri Hathi: Yes, they have agreed in principle.

Shrimati Mafida Ahmed: May I know whether the Government of Assam were intimated about the exchange of notes between the Governments of India and Pakistan, and whether the State Government were consulted before pursuing the matter, since Assam will be affected by the construction of this dam?

Shri Hathi: Naturally, the Assam Government also will be consulted.

Shri Ram Krishan Gupta: May I know whether there is any scheme to resettle the displaced persons?

Shri Hathi: We have not yet got the assessment of the number of persons who would be displaced, but I understand that it would not be a large number.

श्री पद्म देव : अभी माननीय मंत्री जी ने फरमाया है कि १९६१ तक यह डैम पूर्ण हो जायगा । मैं यह जानना चाहता हूं कि इस से जितने आदमी घर-बार से उजड़ जायेंगे, उन के बसाने के प्रबन्ध के बारे में पहले कुछ सोचा गया है, या उजड़न के बाद सोचा जायगा ।

श्री हाथी : नहीं, पहले हो जायगा ।

Shri Narasimhan: Will the compensation be paid by the Indian Government or by the Pakistan Government?

Shri Hathi: Naturally, the compensation will be claimed by the Indian Government. It will be from Government to Government. Pakistan will pay us the compensation.

Haldia Anchorage

\+

*33. Shri R. C. Majhi:
Shri S. C. Samanta:
Shri Subodh Hansda:
Shri Ram Krishan Gupta:
Shri Vidya Charan Shukla:

Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Haldia is being worked as an anchorage for lightening and topping up of ships to or from Calcutta;

(b) if so, the amount of goods handled during the period from the 1st November, 1959, so far at Haldia;

(c) whether any labour trouble arose either at Haldia or at Calcutta;

(d) if so, the details thereof; and

(e) whether Government propose to utilise the local labour also at Haldia?

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): (a) to (e). A statement is laid on the Table of the Lok Sabha.

STATEMENT

(a) Haldia is being worked as an anchorage for the lightening of food-ships proceeding to Calcutta.

(b) 32,859 tons of foodgrains.

(c) and (d). There has been no labour trouble at Haldia. Some trouble arose at Calcutta, details in respect of which were furnished by the Deputy Minister for Labour in a statement which he made in the Lok Sabha on the 17th November, 1959, in response to a Call Attention notice.

(e) The Contractors engaged by the Port Commissioners are utilising local labour also.

Shri Vidya Charan Shukla: The statement says that there has been no labour trouble in the Haldia port. May I know whether any labour contract was introduced in the Haldia port as against the fact that the dock labour is decasualised labour, and because of that, there was a lot of protest from the labour organisation there?

Shri Raj Bahadur: There was some misunderstanding. The Haldia experiment is essentially meant to lighten or top up the ships that come in or go out, and no labour at the Calcutta port was at all affected by this; because new arrangements had to be made, and the arrangements were multifarious or of diverse character, therefore, we resorted to this particular type of arrangement with an experienced firm.

Shri R. C. Majhi: May I know the total strength of the labour engaged at the Haldia port, and how many of them are local?

Shri Raj Bahadur: About 60 per cent are local. One of the terms on which this contract has been given is that they will employ local labour as far as possible; and our estimate shows that it is about 60 per cent.

Shri Bimal Ghose: Is it the idea to use this port only for lightening food ships or will it be used ultimately for other purposes also, and this port developed as a major port?

Shri Raj Bahadur: As is known, because of the draught restrictions for the port of Calcutta, ships had to be lightened at either Madras or Visakhapatnam. That operation is now proposed to be done at Haldia, so far as the fair-weather period is concerned. For the rest of the period, the operation is to be continued at Visakhapatnam and Madras.

Shri Vidya Charan Shukla: Is it a fact that the labour in the Haldia port is decasualised labour, and if so, why was the labour contract introduced? I want to know the specific reason for this. May I also know whether it is a fact that when the Labour Minister visited that place, he also expressed dissatisfaction with the arrangements prevailing there at that time?

Shri Raj Bahadur: There is no question of decasualisation or otherwise of the labour at Haldia. It is an entirely new experiment, and labour, from wherever it was available to the contractor, was employed. In fact, the Deputy Minister of Labour did not express any dissatisfaction at the arrangements. He cleared the misunderstanding by making a statement in this House on the subject.

Shri Bimal Ghose: May I know the ultimate objective of Government with regard to this port?

Shri Raj Bahadur: The ultimate objective of the port is to provide a subsidiary port for the port of Calcutta, so that deep-draughted ships may come to this port. But that would depend upon very many factors that would need certain examinations that have yet to take place. For example, the velocity of currents and the depths at the Haldia site and the two bars are still to be examined in order to find out whether they would admit deep-draughted safely or not.

Shri Bimal Ghose: May I know whether these examinations have already been undertaken but they have not yet been finalised?

Shri Raj Bahadur: These examinations about the velocity of currents and other factors have of course to be undertaken.

Upper Sileru Project

\+

*34. { **Shri Sanganna:**
Shri S. C. Samanta:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to refer to the reply given to Starred Question No. 272 on the 25th November, 1959 and state:

(a) whether any further report in respect of the upper Sileru Stage I Project has since been received either from the Government of Orissa or Andhra Pradesh; and

(b) if so, with what results?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) Yes, Sir. A revised Project Report was received from the Government of Andhra Pradesh.

(b) The Project has been approved by the Advisory Committee on Irrigation, Flood Control and Power Projects of the Planning Commission.

Shri Sanganna: May I know whether any agreement has been entered into between the Governments of Orissa and Andhra Pradesh, and if so, the terms of the agreement?

Shri Hathi: It was not actually an agreement, but there was general discussion with the two Governments.

Shri Sanganna: May I know whether the proposed project will fall within the orbit of the area where the Dandakaranya scheme also will fall?

Shri Hathi: This project report envisages a diversion weir across the river Sileru near a village called Guntivada.

Kumari M. Vedakumari: May I know the reason put forward by the Orissa Government or the objection raised by the Orissa Government to the Upper Sileru Project?

Shri Hathi: The Orissa Government had a project in mind, namely the Ballimela scheme, and they thought that as a result of this scheme, the Ballimela scheme might be adversely affected. Subsequently, there was a discussion, and it has been agreed that this scheme can go on without in any way interfering with the other scheme.

Shri Chintamoni Panigrahi: May I know whether Government have set up any machinery to see that when this present project is constructed, it does not affect the Ballimela project which the Government of Orissa propose to undertake?

Shri Hathi: Yes. In fact, there was a machinery. Both the State Governments, that is, the Orissa and the Andhra Pradesh engineers had met and consulted. Subsequently, there was a consultation between the Planning Commission, the Andhra Pradesh authorities and the Orissa Government, and then this decision has been taken. The Orissa Government are satisfied that this project will be so constructed that it will not adversely affect the Ballimela project when it comes up.

Shri Chintamoni Panigrahi: May I know whether the entire financial expenditure for undertaking this project will be borne by the two State Governments or it would be entirely borne by the Andhra Pradesh Government by obtaining a loan from the Central Government?

Shri Hathi: It will be borne by the Andhra Pradesh Government. A loan, as usual, will be given by the Central Government, if required.

Shri Sanganna: May I know whether the financial assistance placed at the disposal of the Government of Orissa for the Bhimkund Project has been diverted to this project?

Shri Hathi: No financial assistance has been given, but a provision of Rs. 92·45 lakhs has been made, for the year 1960-61.

Mr. Speaker: Question No. 35.

Pandit D. N. Tiwari: May I request that question No. 35 may be taken together with question No. 57 as the latter relates to the same subject?

Mr. Speaker: Is the hon. Minister prepared to answer question No. 57 also along with this question?

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): I have no objection. But the two questions are not connected.

Mr. Speaker: If they are different they cannot be answered together.

Ganga-Brahmaputra Waterway

***35. Pandit D. N. Tiwari:** Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state whether Government have considered the recommendations contained in the 70th Report of the Estimates Committee about declaration of the Ganga-Brahmaputra Waterway as a National Waterway?

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): The matter is under consideration.

Pandit D. N. Tiwari: May I know whether the Ganga-Brahmaputra Waterway is being operated at present or not?

Shri Raj Bahadur: The Ganga-Brahmaputra Waterway is being operated no doubt. The Brahmaputra section is being operated by the joint steamer compaines, and we have also started a pilot project so far as the Patna-Rajmahal section is concerned, and we want to do it for the Panta-Buxar section also.

Pandit D. N. Tiwari: May I know whether any survey has been made about the traffic now being carried on and the potential traffic?

Shri Raj Bahadur: That part of the work has, to some extent, been done by the Inland Water Transport Committee, broadly speaking, though a detailed survey could not have been made.

Shri Viswanath Reddy: The Government of India are heavily subsidising the operation of this Waterway. In view of this, what is the specific objection of Government to declaring this Waterway as a National Waterway and operating it more efficiently?

Shri Raj Bahadur: A huge responsibility and a good deal of expenditure have to be incurred in case it is so declared, and the advantages of such a declaration may not be commensurate with that. Although we would like to develop National Waterways, I would just read out what has to be done in case a waterway is declared as a National Waterway: (1) survey of the waterway and declaration of navigable depth; (2) enforcement of draught limits; (3) provision against collisions, groundings etc. This means we have got to maintain a separate establishment for that; (4) removal of wrecks which constitute a risk to navigation; (5) marking of the navigable channels by lights etc.; (6) diversion of the water at shoals into selected channels by means of bandals; and (7) resort to dredging, if it is considered desirable and dredgers are available. All this would be a tremendous responsibility. But I may say that we are considering the recommendation that has been made and we hope to come to some decision early.

Shri Hem Barua: May I know whether, while the Ganga-

Brahmaputra Waterway is declared as a National Waterway, Government propose to nationalise the British steamer services that are plying there and run them under the auspices of Government?

Shri Raj Bahadur: As regards the first part of the question, a decision has not been taken, namely, to declare it as a National Waterway. The second part of the question does not naturally arise.

Shri Hem Barua: The two are interconnected.

Shrimati Renuka Ray: What is the total amount of finance supplied by the Central Government for this project and what would be the extra amount required if it is made a National Waterway?

Shri Raj Bahadur: As has been indicated in a statement I laid on the Table of the House, I may say that we are providing for conservancy operations so far as the Brahmaputra section is concerned, about Rs. 5 lakhs per annum. To that extent, we are subsidising the joint steamer companies. We are also undertaking some other operations and our own Mercantile Marine Department Officer is managing other responsibilities on behalf of the Government of Bihar.

सामुदायिक विकास कार्यक्रम के बारे में संयुक्त राष्ट्र दल की रिपोर्ट

+

*३६ { श्री भक्त दर्शन :
श्री राम कृष्ण गुप्त :
श्री रघुवीर सहाय :

क्या सामुदायिक विकास और सहकार मंत्री १६ दिसम्बर, १९५९ के अतारांकित प्रश्न संख्या १५२४ के उत्तर के सम्बन्ध में यह बताने की कृपा करेंगे कि संयुक्त राष्ट्रीय दल ने भारत के सामुदायिक विकास कार्यक्रम के कार्य के बारे में अपनी रिपोर्ट में जो सिफारिशें की थीं, उन पर निर्णय करने की दिशा में अब तक क्या प्रगति हुई है ?

सामुदायिक विकास तथा सहकार उपमंत्री (श्री ब० सू० मूर्ति) : सामुदायिक विकास कार्यक्रम के कार्य के बारे में संयुक्त राष्ट्रीय मूल्यांकन दल की रिपोर्ट की जांच की जा चुकी है। दल के विचारों और सुझावों पर दोनों केन्द्रीय तथा राज्य सरकारों ने कार्यवाही करनी थी। तदनुसार ये सुझाव सम्बन्धित अधिकारियों के पास विचारार्थ और आवश्यक कार्यवाही के लिए भेजे जा चुके हैं। उनमें से नीति सम्बन्धी सुझावों पर इस मंत्रालय में विचार किया जा चुका है और ये सुझाव केन्द्रीय समिति की १६ दिसम्बर, १९५९ की बैठक के सम्मुख रखे गए थे और वहां सुझाये हुए तरीकों को स्वीकार कर लिया गया था। ये सुझाव सदन पटल पर रखे गये विवरण में हैं। [देखिये परिशिष्ट १, अनुबन्ध संख्या १०]

The Report of the U.N. Evaluation Mission on the working of the Community Development Programme has been examined. The Mission's observations and suggestions called for action both on the part of the Centre as well as State Governments. These have accordingly been forwarded to the authorities concerned for consideration and necessary action. Those of the suggestions which involved questions of policy have been considered in this Ministry and were placed before the Central Committee at its meeting held on 16th December, 1959, where the suggested lines of action were approved. These are contained in statement, placed on the Table of the House. [*See* Appendix I, annexure No. 10.]

श्री भक्त दर्शन : श्रीमन, माननीय मंत्री जी ने अपने उत्तर में बतलाया है कि इस मिशन के सभी सुझावों पर विचार कर लिया गया है। लेकिन मुझे इस विवरण से यह आभास होता है कि अभी केवल विचार हुआ है, और इस पर कोई कारंवाई नहीं की गई है। मैं जानना चाहता हूं कि माननीय

मंत्री जी कोई समय बता सकते हैं कि कब तक इस बारे में अन्तिम निर्णय किया जा सकेगा ?

Shri B. S. Murthy: I have already stated that those points requiring the attention of State Governments have been forwarded to them and we are awaiting their reactions. As far as the Central Government are concerned, we have already taken action in apprising the Central Committee of the items of action we require, and we have obtained the approval of the Central Committee. Therefore, we have not delayed taking action on the Report submitted by the U.N. Mission.

श्री भक्त दर्शन : इस विवरण में यह बतलाया गया है कि इस मिशन ने जो सब से महत्वपूर्ण सिफारिश की थी वह यह थी कि इस समय ३०० ब्लाक्स जो हर साल खोले जा रहे हैं उन की संख्या को उतना ही रहने दिया जाए और १९६३ का जो हमने टारगेट रखा है, लक्ष्य रखा है, उसको और आगे बढ़ा दिया जाय यानी उसको स्थगित कर दिया जाए लेकिन जो जवाब दिया गया है वह गोलमोल जवाब है, इसका मतलब यह है कि गवर्नमेंट अभी तक निर्णय नहीं कर पाई है कि आया उसी तेजी से ये ब्लाक्स खोले जायेंगे या इसमें कोई कमी लाई जाएगी। मैं मंत्री महोदय से स्पष्ट जानना चाहता हूं कि गवर्नमेंट का इस सम्बन्ध में क्या निर्णय है ?

The Minister of Community Development and Co-operation (Shri S. K. Dey): The recommendation of the U.N. Mission was that we should stagger the programme further because of the inadequacy of technical and administrative staff which they saw in the blocks. We have not accepted the recommendation, because the position with regard to staffing in the blocks has since improved significantly. Therefore, we have stuck to the original target, namely, 1963 for coverage of the whole country.

Shri Raghubir Sahai: From the statement as well as the reply of the hon. Minister, it appears that the suggestion of the U.N. Mission for staggering the programme further has been virtually turned down. In this connection, may I draw the attention of the hon. Minister to the remark that he made sometime back when he agreed with the suggestion for extension of the period of Pre-Extension Blocks where necessary and observed that a decision had been taken not to allow conversion of these blocks into regular Stage I Blocks unless some definite proof of the spirit of self-help and self-sacrifice by the village people was forthcoming'? Now, I put it to him whether this does not virtually amount to staggering. Who will be the authority to determine the spirit of self-help and self-sacrifice by the village people?

Shri B. S. Murthy: The two points raised by the hon. Member are not identical. One is a suggestion made by the U.N. Mission to stagger the programme. Another is ascertainment of the willingness of the people and also knowing whether they are ready to take up the blocks. One is indigenous and the other is foreign.

Shri Chintamoni Panigrahi: The Committee has observed that the C.D. movement in the country has lost its original momentum. I would like to know from the hon. Minister whether Government accept this observation; and, if so, what steps are being taken to give momentum to the movement.

Shri S. K. Dey: Any programme is likely to lose its novelty with the passage of time. Therefore, to that extent, a certain amount of the original momentum also is lost. We are trying to more than make up for that by introducing an institutional popular element known as 'panchayati raj' which the hon. Member will no doubt be aware of.

Shri Ram Krishan Gupta: At what stage is the question of making the Block as the unit of planning and development as recommended by this Commission?

Shri B. S. Murthy: The Block is always being accepted as the unit of administration.

Mr. Speaker: With the passage of time all things lose momentum.

Pandit D. N. Tiwari: May I know whether the Government is aware of the fact that no consultation whatever was held, in framing the Third Five Year Plan, with the Community Block Development Advisory Committees? If so, what steps are Government going to take to consult them about this?

Shri S. K. Dey: It is intended that before the Third Five Year Plan for Community Development is drawn the Consultative Committees should be taken fully into confidence about whatever views are held by the Ministry. I think the hon. Member is anticipating that.

श्री मू० चं० जैन: मैं मिनिस्टर साहब से जानना चाहता हूं कि जो यू०एन०ओ० कमिशन ने यह रिपोर्ट की है कि कम्यूनिटी डेवेलपमेंट प्रोग्राम से देश में अमीर ज्यादा अमीर हो गये हैं और गरीब ज्यादा गरीब हो गये हैं उस सिलसिले में गवर्नमेंट क्या सोच रही है क्योंकि इस से विषमता बढ़ रही है।

Shri S. K. Dey: One is, of course, the controversial programme of co-operative farming by the village which can take care of the marginal land-holders and the landless who can be accommodated in the existing limited areas of land held by them together with village industries; and the other is by bringing institutions of people down nearer to the people so that these institutions, in order to survive, will be compelled to take care of the poorer people.

श्री विभूति मिश्र : क्या यह सही है कि बहुत सी स्टेट्स में जो ब्लाक आफिसर्स हैं उन के जिम्मे स्टेट सरकारों की रेवेन्यू का काम भी लगा दिया गया है इस लिये इस काम के सामने कम्यूनिटी डेवेलपमें का काम बन्द हो जाता है? इस पर सरकार क्या सोच रही है?

Shri S. K. Dey: Sir, I completely agree with the hon. Member. The hon. Member's State where this is being practised is the only State—the State of Bihar. We have been trying to persuade the State all along.

दिल्ली दुग्ध वितरण योजना

+

*३७१. { श्री वाजपेयी :
श्री भक्त दर्शन :
श्री राम कृष्ण गुप्त :
श्री दी० चं० शर्मा :
श्री रामजी वर्मा :
श्री हेम बरुआ :
श्री स० म० बनर्जी :
श्री पांगरकर :
श्री प्र० गं० देव :
श्री विभूति मिश्र :
डा० राम सुभग सिंह :
श्री नवल प्रभाकर :
श्री राम गरीब : }

क्या खाद्य तथा कृषि मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) क्या यह सच है कि दिल्ली दुग्ध वितरण योजना के अन्तर्गत कुछ नये वितरण केन्द्र खोले गये हैं;

(ख) यदि हां, तो ये केन्द्र कहां-कहां खोले गये हैं और सभी केन्द्रों से कुल कितना दूध वितरित किया जाता है :

(ग) क्या यह सच है कि इन केन्द्रों से मक्खन निकाला हुआ (Toned) दूध भी, जिसमें थोड़ा मक्खन होता है, वितरित किया जाता है;

(घ) यदि हां, तो मक्खन निकाले हुए दूध की कितनी खपत है; और

(ङ) पुरानी और नई दिल्ली में कितने दूध वितरण केन्द्र खोले गये हैं; और क्या निकट भविष्य में उनकी संख्या बढ़ाने का कोई प्रस्ताव विचाराधीन है?

कृषि उपमंत्री (श्री मो० वें० कृष्णप्पा : (क) जी हां।

(ख) अब तक २२० खोली गई दूध की डिपों के स्थानों का एक विवरण सभा की टेबिल पर रख दिया गया है। [देखिये परिशिष्ट १, अनुबन्ध संख्या ११] इन दूध

डिपों से प्रति दिन लगभग ७२५ मन दूध बेचा जाता है।

(ग) जी हां।

(घ) लगभग १२५ मन प्रति-दिन।

(ङ) (१) २२० डिपों, नई दिल्ली में १२० और पुरानी दिल्ली में १००

(२) जी हां।

श्री बाजपेयी : इस विवरण से ज्ञात होता है कि नई दिल्ली की तुलना में पुरानी दिल्ली में जो दूध के वितरण के केन्द्र स्थापित किये गये हैं उन की संख्या कम है जब कि पुरानी दिल्ली में शुद्ध दूध के वितरण की आवश्यकता अधिक है। क्या मैं जान सकता हूं कि इस का क्या कारण है?

श्री मो० वें० कृष्णप्पा : इस का कारण यह है कि वहां पर मिल्क बूथ बनाने की जगह जल्दी नहीं मिलती। पुरानी दिल्ली की तुलना में नई दिल्ली में चूंकि जगह ज्यादा मिलती है इस लिये ऐसा हो रहा है। मैं यह आश्वासन दे सकता हूं कि हम पुरानी दिल्ली में भी जल्दी से जल्दी और बूथ बनायेंगे।

Shri S. M. Banerjee: I want to know the price at which this milk is procured and what percentage of water mixing is allowed and whether water is mixed with milk or milk with water.

Shri M. V. Krishnappa: In the case of whole milk no water is mixed here. Whatever water is contained in it comes from the buffalo or the cow, because in the milk only about 6½ per cent. is fat and the rest is water. No water is added in the case of whole milk; But, in the case of toned milk, we use milk powder and the rest water and whole milk because it is dehydrated. With the milk powder we use water and whole milk and make it have 3½ per cent. fat content and sell it at a concessional rate to the people which is very much appreciated by the people.

Dr. Sushila Nayar: Apart from the distribution of milk, I would like to know what steps Government have taken to promote better production of pure milk because the milk supply scheme envisages both aspects.

Shri M. V. Krishnappa: We intend to bring all these milk producers around Delhi in U.P. and Punjab just at present supplying milk to Delhi under co-operatives; and these co-operatives will be entrusted the job of breeding very good pedigree bulls. The co-operatives will supply very good feed to the cattle; they will also supply money to purchase better cattle. That is the main programme of the scheme.

Dr. Sushila Nayar: In the Delhi Milk Supply Scheme an integral part was the formation of a cattle colony somewhere on the outskirts of the town. I would like to know what steps have been taken in that direction; and whether the proposal to remove cattle from the congested parts of the town is still under contemplation or whether that has been given up.

Shri M. V. Krishnappa: When the hon. Member was Minister she had suggested the Jhil Kurinjia area for this purpose. It was found that it was a flooded area and it cannot do. Then, we have selected 5 places out of which two have been sent to the Municipal Corporation and they have approved of them. We have asked them to prepare plans and the plans are going ahead.

Shrimati Renuka Ray: In the distribution of milk at the different centres does Government contemplate having any system of priorities such as one for children and nursing mothers?

Shri M. V. Krishnappa: At present we have not got any priorities. When we have enough of milk to distribute then, I think, we will consider having them near Nursing Homes.

Will the hon. Member please repeat the question?

Shrimati Renuka Ray: I should have thought that priorities are needed when there is not sufficient milk to distribute. It will not be needed when we have sufficient milk. I would like to know whether Government are going to consider the introduction of a system of priorities by which children and nursing mothers will get milk.

Shri M. V. Krishnappa: I cannot promise at this stage because after working it out for some time we will see whether we can work that. If it is preferable, certainly, we will do it. We want to see that all consumers are provided. Most of the men go away to their work and it is the children and ladies who go to take this milk. That is the reason why we have appointed girls in all these booths.

Shrimati Renuka Ray: That is begging the question.

Shri Ajit Singh Sarhadi: May I know if these is a proposal to integrate the intended co-operatives with the main scheme for the purpose of supply?

Shri M. V. Krishnappa: Yes; we want to bring all the producers of milk in this area under co-operatives ultimately.

श्री विभूति मिश्र : इस स्टेटमेंट में दिया गया है कि २२० दूकानें हैं। कुछ दूकानों में ८ ग्रा० सेर दूध बिकता है ग्रौर कुछ में १० ग्रा० सेर बिकता है, ग्रौर किसी में भी गऊ का दूध नहीं मिलता। क्या सरकार इसे क्लैरिफाई करेगी कि यह क्या बात है कि किसी दूकान में ८ ग्रा० सेर दूध बिकता है ग्रौर किसी में १० ग्रा० सेर बिकता है ?

श्री मो० वें० कृष्णप्पा : दिल्ली मिल्क स्कीम नाम की दूसरी संस्था है, वह भी दूध बेच रही है। वह मेरठ वाली है। उस संस्था को क्लाज नहीं किया गया है। हमारी डिपो में सिर्फ दो तरह का दूध बिकता है, एक तो शुद्ध दूध होता है जो कि ९ ग्रा० सेर है ग्रौर दूसरा टोन्ड मिल्क है जो ६ ग्रा० सेर बिक रहा है। इस के ग्रलावा हम दूसरे किस्म का दूध नहीं बेचते।

Shri D. C. Sharma: May I know what percentage of the total demand for pure milk is met by this scheme and whether there is any target fixed to meet the whole demand through this scheme?

Shri M. V. Krishnappa: It is estimated that Delhi requires 7,000 maunds of milk per day. The Delhi Milk Supply Scheme is the biggest in Asia and it is designed to handle 12,000 maunds though now the estimated requirement of Delhi is 7000 maunds. So, we have designed our machinery to handle 12,000 maunds. We started with 250 maunds and we have reached 820 maunds now. We can handle the whole thing but we would be displacing the thousands of *gowalahs*. We do not want to dislocate their life. Gradually within the course of one or one and a half years, we shall take up the supply for the entire Delhi.

Some hon. Members *rose*—

Mr. Speaker: Next question. Hon. Members may discuss these matters on the many debates that we are going to have.

Shri Jadhav: This is a very important question.

Mr. Speaker: Milk is important and the whole day can be spent on it.

Shri Jadhav: I want to ask about the quality of the milk supplied.

Mr. Speaker: Hon. Member will taste it.

Shri Jadhav: I have tasted and I was supplied raw milk and I want to ask a question.

Mr. Speaker: Let him write to the hon. Minister. Next question.

Mahanadi Valley Development

+

*38. { **Shri Ram Krishan Gupta:**
Shri Chintamoni Panigrahi:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to refer to the reply given to Unstarred Question No. 118 on the 17th November, 1959 and state:

(a) whether the scheme for the Mahanadi Valley development has since been received; and

(b) if so, the action taken thereon?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) No, Sir.

(b) Does not arise.

Shri Ram Krishan Gupta: May I know the approximate area to be irrigated under this scheme?

Shri Hathi: The scheme has not yet been received.

Shri Chintamoni Panigrahi: May I know whether the Government is aware that after the construction of the Hirakud Dam, it has failed in preventing the areas in the lower valleys from being flooded and if so whether the Government propose to take up the development of the entire Mahanadi river valley as it was originally proposed?

Shri Hathi: The Orissa Government is looking into it.

They have opened an investigation circle and they are investigating the other stages of development.

Shri Chintamoni Panigrahi: May I know whether the Government of India had sent any special officer to Orissa to enquire into the occurrence of floods in the Mahanadi river valley, especially in the lower portions and if so whether he has submitted his report to the Government?

Shri Hathi: The Chief Engineer of the Hirakud Dam Project who was appointed by the Government of India had looked into it and he has submitted a preliminary report on the development of the Mahanadi Valley— third stage and fourth stage. In detail the Orissa Government is investigating on the basis of this report.

Shri Chintamoni Panigrahi: May I know whether there is any proposals before the Government to undertake the development of the whole river valley as an entire project in the Third Plan?

Shri Hathi: Really the proposals are not made by the Government of India. They originate from the State Government. In this case, both the Central and the State Governments have agreed that this investigation should go on.

Gliding Training Centre, Hyderabad

+

*39. { **Shri D. C. Sharma:**
Shri Ram Krishan Gupta:
Shri T. B. Vittal Rao:

Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to refer to the reply given to Starred Question No. 48 on the 17th November, 1959 and state:

(a) whether any further progress has since been made in the setting up of a gliding training centre at Hyderabad (Deccan);

(b) if so, the nature of the progress made; and

(c) when it is likely to be started?

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Mohiuddin): (a) to (c). A site near the village Gurram Guda, approximately seven miles away from Hyderabad on the Hyderabad-Nagpur-Nagarjunasagar Road, has been selected for establishing a Gliderdrome at Hyderabad. Detailed information has been called for from the C.P.W.D. for the preparation of the development plans for the gliderdrome. The Gliding Centre will be started after the construction of gliderdrome has been completed.

Shri D. C. Sharma: May I know if the hon. Minister has any target date in view when the whole thing will be completed?

Shri Mohiuddin: I am afraid it is rather difficult to lay down any target date. It will be expedited.

Shri T. B. Vittal Rao: Out of the ten gliding centres proposed to be opened during the Second Plan, how many are really to be established?

Shri Mohiuddin: A new scheme has been introduced by which the flying clubs have been encouraged to start gliding wings, as one of their activities. The applications for starting gliding wings have been received and I expect that during 1960 at least three centres will be started.

Shri T. B. Vittal Rao: May I know where the three centres are likely to be established?

Shri Mohiuddin: The applications of the flying clubs are under consideration and I cannot say in what places they will be started.

Shri Raghunath Singh: May I know whether any centre will be started in U.P.?

Shri Mohiuddin: I hope so.

Fertilizers and Manure

*40. **Shri Abdul Salam:** Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a new manurial scheme linking up the issue of chemical fertilisers with the quantity of farmyard manure and compost in a cultivator's possession has been evolved; and

(b) if so, the names of States which have so far agreed to implement this scheme?

The Deputy Minister of Agriculture (Shri M. V. Krishnappa): (a) and (b). In January, 1959 the State Government were addressed to explore the feasibility of linking up the issue of chemical fertilisers with the quantity of organic manure available with cultivators. Excepting the States of Andhra Pradesh and Bombay who were agreeable, the other States did not consider the proposal to be practicable.

Shri Rami Reddy: May I know the terms under which Andhra Pradesh had agreed?

Shri M. V. Krishnappa: They have now sent a circular to all the concerned officers in charge of distribution of chemical fertilisers that they should get certificates when they distribute fertilisers to the farmers so that they may know the proportion of the organic manure.

Shri Rami Reddy: Is any financial assistance given by the Centre in regard to the implementation of this scheme?

Shri M. V. Krishnappa: We give financial assistance for distribution of manure, preparation of compost and nitrogenous manure but not under this scheme.

Shri Rami Reddy: Is any financial assistance being given by the Agriculture Department besides that given for the community development scheme?

Shri M. V. Krishnappa: Certainly. The Agriculture Ministry finances the fertilisers. In some cases we give free fertilisers. In most cases we give subsidised fertilisers. We have bigger schemes for the preparation of silage and desilting by the municipal committees and for the production of farmyard manure.

Dr. Sushila Nayar: I would like to know to what extent this scheme has been put into operation in the State-run farms.

Shri M. V. Krishnappa: We are the first people to follow whatever methods we preach to others. First we try in our farms and when we find it successful we write to the State Governments.

Shri Tyagi: I was anxious to know as to whether these chemical fertilisers supplied that way are indigenously manufactured or they are imported. If they are both, I would like to know the proportion.

Shri M. V. Krishnappa: India requires something like 18 lakhs of tons of fertilisers whereas we produce only 5·5 lakh tons in Sindri and as byproduct of the iron and steel industry. The rest of it is imported. Last year I think we could distribute approximately 10-11 lakh tons.

Shri Tyagi: How is it that they are importing such a lot of fertilisers while it could be manufactured in India? Do they confess that there is a serious defect in their planning? This is a thing which is shocking. How long can they go on importing fertilisers from outside?

Mr. Speaker: The hon. Member can only ask why it has not been done when it was possible to do it.

The Minister of Food and Agriculture (Shri S. K. Patil): We have been making efforts; as the hon. Member knows we have Sindri as the main supplier of the fertilisers.

Shri Tyagi: The British have made it.

Shri S. K. Patil: There will be two more—Nangal, which will go into production in another 5-6 months and another in Trombay, that is projected and that will take a couple of years. It should be realised that starting a fertiliser factory is rather a difficult job and it does take time—apart from the money part, even the physical placement of it.

Shri Vishwanatha Reddy: To such of the States which have agreed to implement the scheme, has the Government of India taken effective steps to supply enough fertilisers to go through the scheme?

Shri M. V. Krishnappa: Only when we have enough of fertilisers we can implement at least in those areas where they implement that scheme. Otherwise, there is no use of insisting on the farmers that they should use 40 per cent. chemical manure and 60 per cent farm yard manure, when you do not give them that fertiliser. Only when you give them, you can insist on that.

Shri Jadhav: May I know whether the power which is required for the Nangal fertiliser factory would be available within five or six months?

Shri S. K. Patil: Surely, it will be available.

Shri Tyagi: Is it not a fact that when the First Plan was being discussed this proposal to manufacture fertilisers in India was rejected by the Government of India? Was it not rejected by the Planning Commission?

Shri S. K. Patil: I have no idea.

श्री विभूति मिश्र : किसान फार्म यार्ड मैन्योर को जलाने के काम में लाते है। मैं जानना चाहता हूं कि क्या सरकार किसान को सस्ते मूल्य पर कोयला या कोई और जलाने की चीज देने का इन्तजाम कर रही है ताकि फार्म यार्ड मैन्योर बच सके और उसको खेतों में डाला जा सके ?

श्री मो० वें० कृष्णप्पा : माननीय सदस्य को मालूम होगा कि इसने गैस प्लांट का एक्सपैरीमेंट कर लिया है और उसको पापुलर बनाने का इन्तजाम कर रहे हैं। इस गैस प्लांट को काम में लाने से गोबर की वेल्यू भी नष्ट नहीं होगी और उससे पैदा होने वाली गैस से आग जलाने का काम भी लिया जा सकेगा।

Dr. M. S. Aney: Will the hon. Deputy Minister kindly translate his reply into English?

Shri M. V. Krishnappa: Cow-dung is now being used as fuel. To save that cow-dung which is very valuable as organic manure the hon. Member wanted to know the measures taken by the Government. I replied that the Government are on this problem and they have found out a gas plant which will produce gas when cow-dung is treated in that plant. People can use that gas for cooking purposes and the cow-dung will not lose its fertility value by that process. That is why we are trying to popularise that gas plant.

Dr. Sushila Nayar: Sir, in reply to my question the hon. Deputy Minister replied that in their own State farms they have tried a combination of chemical manure and farmyard manure and found it to be more effective. In view of this may I know what steps the Government have taken to popularise the idea and educate both the farmers and administrators in the State Governments and elsewhere?

Shri M. V. Krishnappa: Except for Andhra and Bombay other State Governments feel that it is very difficult to put it into practice. These two Governments are taking all steps to popularise the idea.

Dr. Sushila Nayar: May I know what steps the Government of India have taken to take the idea to other Governments when they themselves found it to be useful? Should not they take it to other State Governments also?

Shri M. V. Krishnappa: Agriculture is a State subject. Whatever experiments we carry out, the results are handed over to them. We finance them, give them manure, give them guidance. What else can we do?

Shri Sinhasan Singh: In order to popularise this gas plant which is being exhibited in all the exhibitions, may I know what concrete steps the Government have taken by way of giving subsidies to those persons who want to set up this gas plant and also encouraging the State Governments to popularise this?

Shri M. V. Krishnappa: The Agricultural Institute found out this gas plant. When it reached a commercial stage it has been handed over to the Community Project Ministry. The Community Project Ministry wants to instal it in every community project area by giving subsidies etc. Therefore, they are taking up this problem.

Some hon. Members *rose*—

Mr. Speaker: Next Question—I have allowed so many supplementaries on this.

Shri A. C. Guha: I want to know how far they are available in the country.

Mr. Speaker: Next Question.

Kosi Barrage

+

*41. { **Shri Shree Narayan Das:**
Shri Radha Raman:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to state:

(a) the progress made in the construction of a barrage on the Kosi; and

(b) whether the work is being done as scheduled?

The Deputy Minister of Irrigation and Power Shri Hathi): (a) and (b). A statement containing the requisite information is laid on the Table of the House.

STATEMENT

The progress on the main items of work on the Kosi Barrage up to the 31st December, 1959, with reference to the targets, is given below:

Item of work	Total estimated quantity	Acutal quantity done	Target	Percentage of progress with reference to the total estimated quantity
1. Concreting	87·05 lakh cft.	7·60 lakh cft.	7·38 lakh cft.	8·7%
2. Earthwork in excavation	500 lakh cft.	182·59 lakh cft.	133·00 lakh cft.	36·5%

It will be seen that the progress on both the items is ahead of schedule.

Shri Shree Narayan Das: From the statement it appears that the progress of the work is ahead of the schedule. I would like to know the target date for completion of the work and whether the work is likely to be completed earlier.

Shri Hathi: The target date is May, 1962. We hope to finish it by then at least, but it may be done earlier also.

Shri Shree Narayan Das: May I know whether the proposal to have a western channel is being considered now and whether it will be taken up before completion of the barrage?

Shri Hathi: Investigations are being carried on on the western side.

श्री विभूति मिश्र : मैं यह जानना चाहता हूं कि कोसी प्राजेक्ट पर अब तक कितने रुपए खर्च हो गए हैं और कितने एकड़ जमीन की सिचाई होती है।

श्री हाथी : अब तक कोई जमीन की सिंचाई नहीं होती है, क्योंकि बैराज १९६२ में बनेगा।

श्री विभूति मिश्र : कितने रुपए खर्च हो चुके हैं ?

श्री हाथी : मेरे पास यह सूचना नहीं है।

Dredging in Lower Hooghly

+

*42. **Shri Tridib Kumar Chaudhuri:**
Shri S. C. Samanta:
Shri Subodh Hansda:
Shri Raghunath Singh:
Shri Rameshwar Tantia:
Shri Aurobindo Ghosal:

Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Government and the Commissioners of the Port of Calcutta have prepared a new scheme for the intensification of dredging operations in lower Hooghly below Calcutta in order to keep river channel for shipping open up to the sea;

(b) the present strength of dredging fleet in commission at the Calcutta Port;

(c) whether the number of dredgers is going to be increased;

(d) whether the attention of Government has been drawn to the view expressed in the annual general meeting of the River Surveyors Association in Calcutta in October, 1959 to the effect that the dredging methods employed by the authorities of the Calcutta Port are old and antiquated; and

(e) if so, what remedial measures have been adopted by Government or the Commissioners of the Port of Calcutta in that regard?

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): (a) to (e). A statement is laid on the Table of the Sabha.

STATEMENT

(a) The Calcutta Port Commissioners have decided to acquire additional dredgers to cope with the present dredging requirements.

(b) The Commissioners have at present *four* big suction Dredgers, *two* small suction Dredgers, *three* Bucket Dredgers and *one* Grab Dredger.

(c) The Commissioners have placed an order for an additional Suction Dredger. Attempts are being made to purchase a secondhand Dredger. One old dredger is proposed to be renovated. Another old dredger is proposed to be replaced.

As regards the Bucket Dredgers, an order has been placed for a new one and one old dredger is proposed to be replaced. The Commissioners also propose to acquire one additional grab dredger.

(d) Yes.

(e) The Hooghly River Surveyors are a branch of the Calcutta Port establishment. They are concerned with river surveys. Dredging is the responsibility of another branch of the Port establishment. The suggestion made by the Association was

that, instead of throwing back the dredged spoil into the river, it should be dumped ashore. This was not a new suggestion. Certain experts had already made it and the Commissioners have already been considering it. The services of a dredging expert have also been secured recently through the United Nations Technical Assistance Board to suggest improvements in the technique of dredging in the Hooghly and the effective disposal of the dredged material.

Shri Tridib Kumar Chaudhuri: In answer to part (a) of the question it has been said that the Calcutta Port Commissioners have decided to acquire additional dredgers to cope with the present dredging requirements. In view of the fact that the Haldia Anchorage is being sought to be developed as a deep water port and in view of the fact that the river channel of lower Hooghly is deteriorating very fast, will the hon. Minister explain what is meant by "present dredging requirements", and what is the actual depth of the channel that is being sought to be maintained till we can increase the flow of water to the channel by Ganga Barrage?

Shri Raj Bahadur: I think I can do well by giving some averages. At present we are dredging to the tune of 10 million c.ft. of spoil out of the river channel. So far as the requirements in respect of depths required for the ships are concerned, I can only say that at present we try to maintain the Ballary Bar which happens to be the governing Bar in the sense that it is the shallowest bar which would not admit deep draughted ships to come to the port. The lowest point was 7 Ft. on this bar. At the moment it is about 9′ 9″.

Shri Tangamani: May I know whether any representation has been made by the hydrographic surveyors that their strength has now gone down, and how that gap is going to be filled up?

Shri Raj Bahadur: River surveyors are not experts on dredging. It is not at all their line. They cannot be considered to be competent to express any opinion on the subject. We have got dredgers and the staff employed on dredging are the people concerned. We take their opinion into account.

Shri Aurobindo Ghosal: It is difficult to understand how many new dredgers have been ordered. From the newspapers we come to understand that two dredgers have been ordered. May I know whether these two dredgers would be delivered within two months, and whether these dredgers would be adequate for dredging the present Hooghly?

Shri Raj Bahadur: I would refer the hon. Member to my answer to part (c) of the question. We have got four suction dredgers. We want to replace one and renovate another. We have also placed an order for an additional suction dredger. Then, we propose to buy a second-hand dredger. That will increase the strength to six suction dredgers. So far as bucket dredgers are concerned, we want to replace one and add another. That will make a strength of four bucket dredgers. We have also got two small suction dredgers and one grab dredger. It can also be seen from my reply that we want to acquire one more grab dredger as well.

Shri Tridib Kumar Chaudhuri: So far as the question of the disposal of dredging spoil outside the bed of the river is concerned, may I know whether the Port Commissioners have undertaken any enquiry of their own and they are convinced that this must be done? May I also know whether the additional dredgers that are being acquired will be of that type?

Shri Raj Bahadur: It is self-evident that the ideal position or the ideal arrangement would be to have the spoil deposited outside the river bed. That has been for a long time the anxiety and objective of the Port Commissioners. That was not possible

so far. Recently we have been offered a design which gives us the hope that we might be able to do that. The new dredger which we have ordered might provide for this.

Shri A. C. Guha: May I know if the Government are satisfied that simply dredging of the Hooghly would be quite enough for saving the Calcutta Port without going into the Ganga Barrage; if not, what steps the Government are taking for the Ganga Barrage?

Shri Raj Bahadur: I have got no doubt in my mind that the port of Calcutta will be definitely saved. I can assure the hon. Member in that respect and he can remove all apprehensions from his mind so far as the future of the port is concerned. We are taking all possible steps so far as dredging is concerned.

Shri A. C. Guha: What about Ganga Barrage?

Shri Raj Bahadur: There are three particular objectives that we have got in view. Dredging is one, river training works is the other, and supply of head-water is the third. We are at present engaged in all these three things and we hope to do whatever is possible.

Shri Raghunath Singh: What is the stage at which the Farrakha Barrage Scheme stands at present?

Shri Raj Bahadur:, That is under consideration, as I have said.

P. & T. Board

+

*42. **Shri Harish Chandra Mathur:**
Shri S. M. Banerjee:
Shri S. C. Samanta:
Shri Subodh Hansda:
Shri R. C. Majhi:
Shri Goray:

Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether question regarding the delegation of powers and functioning of the Post and Telegraph Board has been finalised; and

345(Ai) LS—2.

(b) if so, what economy has been effected in the Ministry as a result of the constitution of the Board?

The Minister of Transport and Communications (Dr. P. Subbarayan): (a) Most of the matters have been finalised and the P. & T. Board has started functioning with effect from the 14th December, 1959. The few remaining matters are expected to be settled shortly.

(b) One post of Deputy Secretary and some subordinate posts have been transferred from the Ministry to the P. & T. Board.

Shri Harish Chandra Mathur: May I know the nature and the volume of work which are passed from the Ministry to the Board and what posts are rendered redundant, as a result of this change, in the Ministry?

Dr. P. Subbarayan: As I said in answer to part (b) of the question, one post of Deputy Secretary and some other posts have been abolished in the Ministry because these posts have been handed over to the P. & T. Board. The Deputy Secretary who was then Deputy Secretary in the Communications Ministry is now working with the P. & T. Board as Secretary to the Board.

Shri Harish Chandra Mathur: The first part of my question was about the nature and volume of work which have been passed on from the Ministry. What are the powers that have been given to the P. & T. Board?

Dr. P. Subbarayan: As I explained already, we have only reserved certain powers to the Ministry. That is, when policy matters are concerned they are referred to the Ministry through the Secretary. In other matters, the Director-General of Posts and Telegraphs refers the matter directly to the Minister. If there is any difference in the matter of finance between the Financial Adviser and the Board, the matter is referred to me for final decision, and if the Financial Adviser needs it, it will be referred to the Finance Minister whose decision will be final.

Shri S. M. Banerjee: The hon. Minister stated that some schemes have been finalised and some other schemes are to be finalised. May I know what matters have been finalised and what matters are to be finalised?

Dr. P. Subbarayan: The question of the powers of the Board has been finalised. The question under consideration is whether in policy matters they should go through the Secretary or direct to the Minister. As I said, I feel that in policy matters it will be better that the matter goes though the Secretary, Communications.

Shri Hem Barua: May I know what is the agency through which liaison is maintained between the P. & T. Board and the Ministry?

Dr. P. Subbarayan: The agency is the Secretary, Communications.

Shri Tyagi: Part (b) of the question has not been amply replied to. I want to have a further clarification. I want to know whether the transfer of one Deputy Secretary and some other posts will be enough, or whether the setting up of this Board will cause further additional expenditure or not.

Dr. P. Subbarayan: No, Sir. As I have explained, we are trying to keep the expenditure within the scale. One Deputy Secretary has been transferred as the Secretary of the Board and we have not filled up the place in the Communications Ministry.

Shri Tyagi: I wanted to know whether the creation of the Board will cause any extra expenditure or not.

Dr. P. Subbarayan: No, Sir. There is no question of extra expenditure, because we have given the staff from the Ministry and reduced the staff in the Ministry.

Shri Tangamani: May I know whether there is any provision for setting up a machinery for negotiation between the P. & T. Board and the organisation of employees for the efficient administration of the Board?

Dr. P. Subbarayan: Yes, Sir. The usual course of communication is still available.

Shri Harish Chandra Mathur: What is the direct relationship between the Minister and the Chairman of the Board? Has anything about it been evolved and how does it function?

Dr. P. Subbarayan: I have explained in what matters the Chairman refers directly to the Minister and what matters he has to refer directly through the Secretary of the Ministry.

Conversion of Temporary Posts into Permanent Ones

***44. Shri T. B. Vittal Rao:** Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) whether a Committee of officers has since been set up to expedite conversion of temporary posts into permanent ones;

(b) if so, the progress made uptodate by this Committee; and

(c) the number of posts made permanent as a result of implementing the recommendations of this Committee?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan): (a) No.

(b) and (c). Do not arise.

Shri T. B. Vittal Rao: A decision was taken to set up a committee of officers to go into this question. May I know when the decision was revised and why it was revised?

Shri Shahnawaz Khan: No hard and fast decision was taken. Only a suggestion was made to the railways.

Shri Jadhav: May I know what percentage of the railway employees are temporary?

Shri Shahnawaz Khan: Very roughly, about six to seven per cent.

Shri T. B. Vittal Rao: May I know from where the figures, six to seven per cent, have been taken? According to the budget figures supplied last time, 19 per cent of the railwaymen are temporary.

Shri Shahnawaz Khan: I said, "very roughly". I can give some more definite figures. The number of Class III employees who are still temporary is round about 50,000; in Class IV, it is 60,000.

Mr. Speaker: The hon. Member says that last time, according to the figures supplied by the hon. Minister, 19 per cent was temporary and the hon. Minister now says that it is six to seven per cent. The hon. Member wants to know what this difference is due to.

The Minister of Railways (Shri Jagjivan Ram): The figures given are 50,000 and 60,000. The total number of railway employees is something like 11 lakhs; so, it will be roughly ten per cent.

Shri T. B. Vittal Rao: What procedure do the Railway Board contemplate for the conversion of these temporary posts into permanent ones? Or, is this 10 per cent of posts likely to remain temporary for all time?

Shri Jagjivan Ram: No Action has been taken. I was just looking into the figures of posts made permanent. During 1958-59, 6,890 posts in Class III and 8,637 posts in Class IV were converted into permanent posts. In the last year, from April to December, 4,177 posts in Class III and 6,732 posts in Class IV were converted into permanent posts. So, progress is being made and I will see that the progress is expedited.

Shri S. M. Banerjee: More than 90 per cent of the posts are permanent. When the pension scheme was introduced, may I know whether it is a fact that only 53,000 people opted for pension and the rest did not opt for pension? What has happened to that scheme and how far has it met with success?

Shri Jagjivan Ram: How does that scheme arise here?

Shri S. M. Banerjee: It does arise. Sir.

Mr. Speaker: The hon. Member will have an opportunity in the railway budget.

Shri Prabhat Kar: In the light of the recommendations of the second Pay Commission, how many persons will be made permanent during the year?

Shri Jagjivan Ram: I have given the figures regarding the number of persons made permanent from 1st April to 31st December.

Mr. Speaker: He wants to know what percentage will be made permanent, in accordance with the recommendations of the Pay Commission, during this year.

Shri Jagjivan Ram: I cannot say that.

Shri T. B. Vittal Rao: Could I know the number of temporary men in the railways who have put in a service of five years and more?

Mr. Speaker: All this may be asked during the budget debate.

Shri T. B. Vittal Rao: These are points of information which I want to use in the budget debate.

Shri Feroze Gandhi: May I know whether it is a fact that more than 6,000 persons who have retired from service have been provided with extension by the railway and whether these are temporary or permanent posts? They have been given extension after retirement; I want to know whether those posts are of a temporary nature or whether they are permanent.

Shri Shahnawaz Khan: Extensions are given only in categories where there is very acute shortage. That is generally in technical categories and the people employed are generally against regular posts and not against temporary posts.

Shri Harish Chandra Mathur: May I know whether the railway administration visualises any decrease in the staff in the near future, and if it is not so, in the light of the develop-

ment programmes, how is it that they are not able to make those officers permanent?

Shri Jagjivan Ram: Posts are created temporarily, and when the posts are made permanent then the persons holding those posts are made permanent and confirmed. As and when the necessity arises, the posts are created. When these posts are made permanent, the persons are confirmed. That is the procedure that is being followed. There has been expansion in the railways and posts have been created. Where it is found that those posts will be permanently retained, the incumbents are confirmed. I visualise no stage where there will be no temporary employees on the railways.

Shrimati Sucheta Kripalani: The question has not been answered. He wanted to know whether 6,000 people have been given extension. We would like to know the exact number of people given extension.

Shri Shahnawaz Khan: I require separate notice for that.

Mr. Speaker: The Question Hour is over.

Shri Shree Narayan Das: Question No. 47 is very important. That may be taken up.

Mr. Speaker: Is the hon. Minister willing to answer?

The Deputy Minister of Agriculture (Shri M. V. Krishnappa): Yes. Because the question did not come up here, the hon. Minister has gone to the other House to make a statement.

It is a long statement; it will take sometime to read it out.

Mr. Speaker: It may be laid on the Table of the House.

Shri Khushwaqt Rai: It may be read here and we may be allowed to put supplementary questions

Shri Tridib Kumar Chaudhuri: It is one of the tragedies that has aroused the concern of the whole nation. Let us spend some time on it and hear the whole statement.

Mr. Speaker: If it is merely hearing the statement here, it is as good that hon. Members have the detailed statement before them and look into it and then we will have a general discussion. The whole of the budget session will be devoted to general discussions on various matters. I will allow hon. Members to raise this matter also. Particularly after the Question Hour is over, how long am I to allow for supplementary questions?

Shri Tridib Kumar Chaudhuri: An exception may be made in this one case.

Mr. Speaker: If hon. Members want to have a discussion on this matter, I will allow some time in the budget debate.

Shri Hem Barua: Yesterday I tabled an adjournment motion on this very subject and I wanted a discussion on it. I was told that there is a question put down for today.

Mr. Speaker: I agree. What was said was right. There is a question now, but unfortunately, it has not been reached. Whenever an important question comes up, all hon. Members exhaust themselves on that question and we do not proceed to the next question. Therefore, hon. Members may kindly note down the important questions; there may be general agreement on that and we will proceed rapidly, so that the important questions may be reached. We do not reach more than 10 or 12 questions daily, whereas more than 40 to 50 questions are put down on the order paper.

Shri S. M. Banerjee: We can have a discussion on this subject.

Mr. Speaker: Hon. Members know how to draw my attention for a half-an-hour discussion. They may make an application and I will consider.

Shri Tangamani: The hon. Deputy Minister said, it is a long statement. Why was it not laid on the Table beforehand?

Mr. Speaker: Was it not laid on the Table?

Shri M. V. Krishnappa: It is an answer to the question. We thought we would give the answer when the question comes up. The hon. Minister was here till now. If you want, I am prepared to read it

Mr. Speaker: I will circulate the answer to hon. Members, so that they may take up this matter during the various discussions.

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS

'Fly now—Pay Later' Scheme

*45. **Shri Rameshwar Tantia:** Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that there has not been any substantial increase in the number of passengers even after "Fly now—Pay Later" scheme which was introduced by Air India International; and

(b) if so, the reasons therefor?

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Mohiuddin): (a) The scheme introduced on the 2nd October, 1959 is gaining popularity and 144 applications (73 in India and 71 at outstations) covering transportation worth Rs. 2.50 lacs have been approved upto 31st January, 1960. The Air India International are satisfied with the results achieved and anticipate a greater turnover during the current year, as a result of their publicity campaign.

(b) Does not arise.

Spices Board

*46. **Shri Achar:** Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to refer to the reply given to Starred Question No. 915 on the 4th March, 1959 and state:

(a) whether Government have considered the question of forming a separate Spices Board for improving production of cardamom, pepper etc.; and

(b) if so, whether any decision has been arrived at?

The Minister of Agriculture (Dr. P. S. Deshmukh): (a) and (b). The question of setting up a Commodity Committee for development of Spices including Cardamom is under consideration of the Government of India.

Suicide by a Teacher of I.A.R.I.

*47. **Shrimati Renu Chakravartty**
Shri Shree Narayan Das:
Shri Radha Raman:
Shri Rameshwar Tantia:
Shri Madhusudan Rao:
Shri Prakash Vir Shastri:
Shri Mahanty:
Shri M. K. Kumaran:
Shri Inder J. Malhotra:
Shrimati Ila Palchoudhuri:
Shri Raghunath Singh:
Shri A M. Tariq:
Dr. Ram Subhag Singh:
Shri Aurobindo Ghosal:
Shri Supakar:
Shri S. A. Mehdi:
Shri Tridib Kumar Chaudhuri:
Shri Mohan Swarup:
Shri Ram Garib:
Shri P. C. Borooah:
Kumari M. Vedakumari:
Shri Kunhan:

Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state:

(a) whether his attention has been drawn to the suicide committed by Dr. M. T. Joseph, Ph. D. of the Indian Agricultural Research Institute, New Delhi, on the 5th January, 1960;

(b) whether it is a fact that he committed suicide, having failed to secure some relief from the authorities in the matter of employment;

(c) whether Dr. Joseph wrote a letter to him before his death; and

(d) if so, the contents thereof?

The Minister of Food and Agriculture (Shri S. K. Patil): (a) to (d). A statement is laid on the Table of the Lok Sabha. [*See* Appendix I, annexure No. 12].

Nagarjunasagar and Srisailam Projects

*48. { **Shri Madhusudan Rao:**
Shri Rami Reddy:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to refer to the reply given to Starred Question No. 60 on the 4th August, 1959 and state:

(a) whether Government have since taken a final decision with regard to the height of the Nagarjunasagar dam and the simultaneous construction of Srisailam Project;

(b) if so, the details thereof;

(c) the expenditure that is expected to be provided for Srisailam Project in the Third Five Year Plan; and

(d) when the work on Srisailam Project is expected to commence?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) and (b). The Nagarjunasagar Project, as included in the Plan, provides for a maximum reservoir level of 525. The joint Project report submitted by the erstwhile Governments of Andhra and Hyderabad provided for elevation of 590 in the ultimate stage. The Committee on Plan Projects is examining the feasibility of integrating the ultimate scope of the Nagarjunasagar Project with the proposed Srisailam Project. The Committee has not yet submitted its report. The question will come up for consideration by the Government of India only if and when a recommendation in this regard is made by this Committee.

(c) and (d). The Project report on the Srisailam Project was recently submitted by the Andhra Pradesh Government and is under technical scrutiny of the Central Water and Power Commission. Thereafter, it will be submitted to the Technical Advisory Committee on irrigation and power projects. The question of its inclusion in the Third Five Year Plan and the funds to be ear-marked for it will be considered after the Project has been cleared by the Technical Committee.

हिमाचल प्रदेश में भूमि सुधार

*४६. **श्री पद्म देव** : क्या खाद्य तथा कृषि मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) हिमाचल प्रदेश में भूमि सुधार के लिये १९५९–६० में अब तक कितना ऋण दिया गया ; और

(ख) इस ऋण के सदुपयोग के बारे में जानकारी प्राप्त करने के लिये सरकार ने क्या उपाय किये हैं ?

कृषि उपमंत्री (श्री मो० वें० कृष्णप्पा): (क) और (ख). आवश्यक जानकारी इकट्ठी की जा रही है और मिलते ही सभा की टेबिल पर रख दी जायगी।

रेलगाड़ी में डाका डालने का प्रयत्न

*५०. **श्री रामजी वर्मा** : क्या रेलवे मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) क्या यह सच है कि ७ जनवरी, १९६० को रेलवे का माल ले जाने वाले खजान्ची को आगरा जिले के फीरोजाबाद नामक स्थान में लूटने का असफल प्रयत्न किया गया था ;

(ख) क्या वे डाकू हथियारों से लैस थे ; और

(ग) क्या घटनास्थल पर कुछ पुलिस वाले भी थे किन्तु वे चोरों को गिरफ्तार न कर सके ?

रेलवे उपमंत्री (श्री शाहनवाज खां) : (क) जी हां। फ़ीरोज़ाबाद के मुख्य माल बाबू पर हमला हुआ था (खजा.ची पर नहीं) और वह जो नकदी ले जा रहे थे उसे छीनने की कोशिश की गयी थी, जो नाकामयाब रही।

(ख) इस बात की जांच की जा रही है कि लुटेरे हथियारों से लैस थे या नहीं, क्योंकि इस बारे में परस्पर विरोधी खबरें मिली हैं।

(ग) जी नहीं। रेलवे सुरक्षा दल का एक हथियारबन्द रक्षक अलबत्ता माल बाबू के साथ था।

Rural Indebtedness in Tripura

***51. Shri Bangshi Thakur:** Will the Minister of **Community Development and Co-operation** be pleased to state:

(a) whether Government have any estimate of the Rural Indebtedness in Tripura at present;

(b) if so, what is the total estimated amount; and

(c) the steps proposed to be taken to safeguard the interest of the rural people?

The Deputy Minister of Community Development and Cooperation (Shri B. S. Murthy): (a) and (b). According to the Rural Credit Survey Committee (1952) the average debt per indebted family in Tripura was estimated at Rs. 387 for cultivators and Rs. 265 for non-cultivators. This estimate was based on data of varying degrees of reliability. No estimate of the total indebtedness in Tripura is available.

(c) Steps are being taken to consolidate and expand the Co-operative movement so as to provide larger institutional credit. As against an advance of Rs. 4.4 lakhs sanctioned by the Tripura Apex Co-operative Bank in 1957-58 to primary societies, the Bank sanctioned Rs. 7.2 lakhs in 1958-59. For the year 1959-60 the Government of India have provided necessary guarantees to the Reserve Bank for an advance of Rs. 10 lakhs to the Tripura Apex Co-operative Bank. With increase in the quantum of credit disbursed through the cooperatives, the loans taken from private money-lenders are expected to decline. The Bombay Money-lenders Act has been extended to Tripura.

रेलवे स्टेशनों पर टेलीफोन

***५२. { श्री सरजू पाण्डेय :**
श्री ग्रमजद ग्रली :

क्या रेलवे मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) क्या यह सच है कि रेलवे बोर्ड ने सभी रेलवे स्टे नों पर टेलीफीन लगाने के लिये ग्रादेश दे दिया है ; ग्रौर

(ख) यदि हां, तो इस सम्बन्ध में ग्रब तक क्या प्रगति हुई है ?

रेलवे उपमंत्री (श्री शाहनवाज़ खां : (क) जी हां, ग्रगस्त १९५८ में ग्रादेश दिये गये थे कि जिन नगरों में डाक-तार विभाग के टेलीफोन एक्सचेंज हैं उनके नजदीक के सभी स्टेशनों पर टेलीफोन लगा दिये जायें, सिवाय सन उप-नगरीय स्टेशनों के जहां माल ग्रौर पार्सल यातायात का काम नहीं होता।

(ख) ऊपर भाग (क) के उत्तर में जिन ग्रादेशों का जिक्र है उनके जारी होने से पहले लगभग ४७० स्टेशनों पर टेलीफोन लगे हुए थे। उसके बाद लगभग ३८० स्टेशनों पर टेलीफोन लगाये जा चुके हैं ग्रौर लगभग २३० ग्रौर स्टेशनों पर टेलीफोन लगाने की मांग डाक-तार विभाग के पास बाकी पड़ी है।

Leprosy Advisory Committee

*53. **Shri S. A. Mehdi:** Will the Minister of **Health** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a meeting of the Leprosy Advisory Committee was held on the 25th January, 1960 at New Delhi; and

(b) if so, the steps proposed to be taken to control this disease?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) Yes, Sir.

(b) A statement is laid on the Table of the Lok Sabha.

STATEMENT

Measures proposed to be adopted during the 3rd Five Year Plan period for the control of leprosy

It is proposed to cover all the endemic areas in the country during the Third Five Year Plan period. Besides intensifying training programme for para-medical workers and giving re-orientation training to doctors, a need has also been felt for altering the present pattern of the subsidiary centres as well as for providing an All India Centre for post-graduate training in Physiotherapy and Orthopaedic Surgery and for establishing rehabilitation training centres. It is proposed to undertake the following measures for this purpose:—

(1) upgrading of the subsidiary centres (about 100) to be established by the end of the Second Five Year Plan period;

(2) establishment of 150 new Control Units;

(3) establishment of two rehabilitation centres;

(4) stepping up of the training programme; and

(5) establishment of an All India Training Centre in Physiotherapy.

पटना में गंगा पर सड़क का पुल

*५४. **श्री विभूति मिश्र :** क्या परिवहन तथा संचार मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) क्या यह सच है कि बिहार सरकार ने पटना में गंगा पर सड़क के एक पुल के निर्माण के लिये केन्द्रीय सरकार को एक ज्ञापन दिया है ; और

(ख) यद हां, तो उस पर केन्द्रीय सरकार क्या कार्यवाही कर रही है ?

परिवहन तथा संचार मंत्रालय में राज्य-मंत्री (श्री राज बहादुर): (क) नहीं, महोदय। पटना में गंगा नदी पर सड़क का पुल किसी भी राष्ट्रीय राजमार्ग पर नहीं पड़ता, इसलिए इस पुल के बनाने की जिम्मेवारी मुख्यतः बिहार सरकार की ही है।

(ख) सवाल ही नहीं पैदा होता।

Direct Train Service with Pakistan

*55. { **Shri N. R. Muniswamy:** / **Shri Halder:** }

Will the Minister of **Railways** be pleased to state whether it is a fact that Pakistan is endeavouring to make arrangements for a direct train service between Jessore and Lahore to afford more travel facilities between India and Pakistan and in exchange India can have a similar direct service between Calcutta and Jalpaiguri?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan): No such proposal has been received from the Government of Pakistan so far.

Rise in Price of Foodgrains in Delhi

*56. **Shri Ram Garib:** Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state:

(a) whether Government are aware that the prices of foodgrains are rising very high in the Capital especially in

the Government built colonies which are situated far away from the food-grain wholesale markets; and

(b) if so, what steps Government propose to take in the matter?

The Deputy Minister of Food and Agriculture (Shri A. M. Thomas): (a) and (b): There has recently been some seasonal rise in the prices of foodgrains in Delhi, but the present prices are not unusually high and are lower than the prices prevailing during this period last year. The Government are distributing imported wheat and wheat atta at fixed retail prices through fair price shops functioning in different parts of Delhi to ensure against undue rise in prices.

Ganga-Brahmaputra Board

***57. Pandit D. N. Tiwari:** Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state whether Government have taken any decision about converting the Ganga-Brahmaputra Board into a Statutory Board?

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): No, Sir.

भूकम्प सम्बन्धी वेधशाला, दिल्ली

***५८. श्री भक्त दर्शन :** क्या **परिवहन तथा संचार** मंत्री ३० नवम्बर, १९५९ के तारांकित प्रश्न संख्या ४२८ के उत्तर के सम्बन्ध में यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) दिल्ली में भूकम्प सम्बन्धी वेधशाला के भवन निर्माण में अब तक क्या प्रगति हुई है ;

(ख) उस भवन का निर्माण कार्य कब तक पूरा हो जाने की आशा की जाती है; और

(ग) उस के निर्माण में इतनी देरी होने के क्या कारण हैं ?

असैनिक उड्डयन उपमंत्री (श्री मुहीउद्दीन): (क) तहखाने और फोटोग्राफी के कमरे की तामीर पूरी हो गई है। इण्टरेन्स हाल और म्यूजियम हाल की छतों का काम हो रहा है। इमारत के तैयार शुदा हिस्से में बिजली का फिटिंग हो गया है।

(ख) इमारत के अप्रैल, १९६० के आखिर तक बन कर तैयार हो जाने की उमीद है।

(ग) देरी की वजह कुछ तो मुश्किल बनावट का काम और जगह की दूरी है जहां कुछ इमारती सामान दिल्ली कारपोरेशन की हदों के बाहर से लाना पड़ा और कुछ यह है कि तामीर के दौरान में आगे चल कर इमारत की बनावट की तफसीलात में कुछ रद्दोबदल करना जरूरी हो गया था।

All India Institute of Medical Sciences Hospital in Delhi

***59. Shri Ram Krishan Gupta:** Will the Minister of **Health** be pleased to refer to the reply given to Unstarred Question No. 79 on the 17th November, 1959 and state:

(a) whether the plans and estimates of 250-Bed Hospital sanctioned for the All India Institute of Medical Sciences, New Delhi, have been scrutinized, examined and approved; and

(b) if so, the steps taken so far in the construction of the Hospital?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) and (b). The proposal to construct a 250 bed hospital referred to by the Honb'le Member has been dropped. It is now proposed to utilize the Second Plan provision for the hospital for the construction of the frame work of the Out Patient Department Block of the hospital.

Railway Equipment

***60.** **Shri Shree Narayan Das:**
Shri Radha Raman:
Shri Nagi Reddy:
Shri Vasudevan Nair:

Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) whether any assessment has been made as to the extent to which the Railways have been able to meet their requirements of equipment from indigenous sources during the Second Five Year Plan period so far;

(b) whether any proposal to launch a mobile showroom indicating the requirements of railway equipment to manufacture all over the country has been considered; and

(c) if so, with what result?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan): (a) The assessment of rolling stock and equipment purchases during the first 3 years of the 2nd Five Year Plan shows a progressive increase in the indigenous content. Although steam locomotives, boilers, coaches and underframes had to be ordered from abroad during the first year, for all these equipment we are now self-sufficient.

Imports are now confined to specialised equipment only such as A. C. electric locomotives, electrical gear for electric multiple unit stock, diesel locomotives and some other minor items. Arrangements for indigenous manufacture of these items also is being progressed.

(b) and (c). Yes. A three-coach mobile show room on wheels is now under construction which will be taken around industrial centres.

Service Cooperatives

*61. **Shri Rameshwar Tantia:**
Shri Pangarkar:
Shri D. C. Sharma:

Will the Minister of **Community Development and Co-operation** be pleased to state:

(a) whether Government have prepared any comprehensive Scheme for the establishment of Service Cooperatives all over the country during 1960-61; and

(b) if so, the details of the programme?

The Deputy Minister of Community Development and Cooperation (Shri B. S. Murthy): (a) Yes.

(b) The details of the programme are given in the statement laid on the Table of the Sabha. [*See* Appendix I, annexure No. 13].

Remodelling of Delhi Station

*62. **Shri S. A. Mehdi:**
Shri D. C. Sharma:

Will the Minister of **Railways** be pleased to refer to the reply given to Starred Question No. 109 on the 11th February, 1959 and state:

(a) whether the remodelling of Delhi Railway Yard has since been completed; and

(b) if so, the total amount spent?

The Deputy Minister of Railways (Shri S. V. Ramaswamy): (a) It is nearing completion.

(b) An expenditure of Rs. 32·71 lakhs on Broad Gauge and Rs. 16·39 lakhs on the Metre Gauge yard has been incurred upto January 1960.

रेलवे टिकटों पर स्टेशनों के नाम और किराये

*६३. **श्री भक्त दर्शन** : क्या रेलवे मंत्री १७ अगस्त, १९५९ के अतारांकित प्रश्न संख्या ६६६ के उत्तर के सम्बन्ध में यह बताने की कृपा करेंगे कि रेलवे के टिकटों पर स्टेशनों के नाम और किराये अंग्रेजी, हिंदी और अन्य प्रादेशिक भाषाओं में छापने का जो प्रश्न विचाराधीन था उसके बारे में इस बीच क्या निर्णय किया गया है ?

रेलवे उपमंत्री (श्री शाहनवाज खां) : इसके बारे में अभी कोई आखिरी फ़ैसला नहीं किया गया है ।

Air Service to Jaipur and Ahmedabad

*64. **Shri Ram Krishan Gupta**: Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether there is any proposal to extend Delhi-Jaipur air service to Udaipur and Ahmedabad; and

(b) if so, from which date?

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Mohiuddin): (a) and (b): The Indian Airlines Corporation have started operating a thrice weekly service on the route Delhi/Jaipur/Udaipur/Ahmedabad with effect from 6th February, 1960.

Water Supply for Colonies on Najafgarh Road

24. **Shri B. C. Mullick:**
Shri Vajpayee:
Shri P. G. Deb:
Dr. Ram Subhag Singh:

Will the Minister of **Health** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Municipal Corporation stopped the supply of filtered water in the Colonies on Najafgarh Road for 15 days in December, 1959;

(b) if so, the reasons for this stoppage; and

(c) the alternative arrangements made to supply water to these colonies?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) No.

(b) and (c). Do not arise.

Central Railway Users' Consultative Committee

25. **Shri Hem Barua:** Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a meeting of the Central Railway Zonal Users' Consultative Committee was held on the 21st December, 1959 at Victoria Terminus, Bombay;

(b) the subjects which came up for discussion before the Committee; and

(c) the action likely to be taken on the recommendations of this Committee?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan): (a) Yes.

(b) and (c). A statement is laid on the Table. [*See* Appendix I annexure No. 14].

Filaria

26. **Shri Mohan Swarup:**
Shrimati Ila Palchoudhuri:
Pandit D. N. Tiwari:
Shri Pangarkar:
Shri Bibhuti Mishra:

Will the Minister of **Health** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that more than 40 million people in the country are exposed to filarial endemicity;

(b) what steps are being taken by the National Filaria Control Organisation to make them immune; and

(c) the State-wise contribution of the States participating in the programme of the National Filaria Control?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) Yes.

(b) Nil. The National Filaria Control Programme aims at controlling the spread of infection by using available methods of control since 1955-56.

(c) A sum of Rs. 72,70,053 has been spent for the control of Filariasis by the States participating in the National Filaria Control Programme during the period from the year 1955-56 to the 30th September, 1959. A detailed statement is laid on the Table. [*See* Appendix I, annexure No. 15.]

Regarding Pharmacopoeia for India

27. **Shri C. K. Bhattacharya:** Will the Minister of **Health** be pleased to pleased to state:

(a) whether it is a fact that the term of the Committee appointed for the preparation of an official pharmacopoeia for India has been extended by a year; and

(b) how far the work of the Committee has progressed?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) Yes.

(b) An official Pharmacopoeia of India is already in existence. The list of drugs to be included in the next edition of the Indian Pharmacopoeia has been finalised by the Indian Pharmacopoeia Committee and draft monographs on these drugs are under preparation. The next edition of the Indian Pharmacopoeia, it is expected, will be sent to the press by the end of 1960.

Development of Fisheries

28. **Shrimati Ila Palchoudhuri**: Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Central Board of Fisheries at its meeting held recently made several important recommendations for the development of inland and marine fisheries in the country and to promote export of larger quantities of fish and fish products;

(b) if so, the details of the recommendations; and

(c) the steps taken to implement them?

The Deputy Minister of Agriculture (Shri M. V. Krishnappa): (a) and (b). Yes. The Central Board of Fisheries presided over by the Union Minister of Food and Agriculture and consisting of the State Ministers, officials of the Central and State Governments and representatives of Fishermen's Cooperative and Fishing Industry made the following recommendations:—

I. Approach to fisheries scheme in the Third Five Year Plan:

"The Board approves the fisheries development and research programmes of the Central and State Governments for the Third Five Year Plan and recommends that immediate steps be taken by the Central and State Governments for implementing the suggestions made in the draft plans. The Board in this connection emphasises the need for effective coordination with other Ministries concerned.

The Board also recommends adequate provision of financial assistance to fishermen cooperatives, fishing industry and trade".

II. Projects for Training Fisheries Personnel:

"Having considered the increasing need for technical personnel in the Third Five Year Plan and successive Plans, the Central Board of Fisheries welcomes the proposal for the establishment of the Central Institute of Fisheries Education and recommends that full advantage of the training facilities provided at this Institute and other training centres organised by the Central and State Governments should be taken by the State Fisheries Departments and fishing industry. The Board also recommends that immediate steps be taken for organising training fisheries operatives".

III. Fish Seed supply for cultural purposes:

"Considering the need for increased production of fish seed of suitable species for purposes of fish farming, the Board recommends that the State Departments of Fisheries should take immediate steps for conservation of brood fish, fish spawn and fry, and for organising more fish seed supply centres both from natural sources and by induced breeding methods. Construction of adequate number of nurseries should receive high priority".

IV. Consideration of the recommendations of the Fisheries Enquiry Committee on rules and regulations applicable to Motorised Fishing Vessels:

"The Central Board of Fisheries accepts the recommendations made

by the Fisheries Enquiry Committee set up by the Ministry of Food and Agriculture in connection with rules and regulations applicable to motorised fishing vessels and recommends that the State Governments and Central Ministries should take immediate steps in regard to the facilities for training, supply of mechanised boats and fishing requirements. The Ministry of Food and Agriculture should take up with the Ministry of Transport and Communications for providing through the various port authorities under them facilities for berthing and handling of power fishing vessels. Adequate credit facilties and relaxation of foreign exchange for marine diesel engines and fishing gear should be provided. The fishing vessels should be exempted from payment of duty on fuel oils and fishing twines".

V. Establishment of Directorates of Fisheries in the States:

"In view of the increased allocations for fisheries development schemes in the Third Plan and emphasis given to the inland fisheries development schemes and also in view of the necessity for undivided attention to fisheries problems, the Central Board of Fisheries recommends that separate Directorates or Departments of Fisheries under Fisheries Technical Officers may be established".

VI. Export promotion of fish and fishery products:

"In order to promote the export trade of fish and fisheries products the Central Board of Fisheries recommends that design should be developed for suitable fishing vessels and that increased facilities be provided for import of fishing gear and vessels, components of ice, cold storage, freezing and canning plants and packing materials. The Customs Authorities should give high priority for clearance of frozen fish products and advantageous freight rates should be secured for shipment of fishery products from India. The grant of rebate of import duty on packing material etc. imported for export should be expedited, and wherever drawback rules are not in existence, they should be framed immediately. The rules prescribed by the Export Promotion Directorate may be relaxed to enable the fish processers to handle a part of the catches for internal consumption also in order to enable them to keep their plants in commission for longer periods. For maintaining high quality of export products it is necessary to institute strict quality control of the products and to set up analytical laboratories in important ports for the issue of quality certificates on a uniform basis. To develop the export of more fish and fishery products the Indian Embassies and Consulates abroad should be requested to take positive measures to make these products more popular and try to include them in the trade agreements.

The Central Board recommends that in the interests of export promotion, State Governments do not impose, and in cases where they exist, withdraw sales and purchase taxes etc. and also that the export cess on prawns should be kept in abeyance until such time as the industry is firmly established. The Board also recommends that suitable subsidies should be granted for diesel oil, net material, cans, packing material and the oil used in canning so that our frozen and canned products could be sold at competitive prices abroad".

(c) The above recommendations are being brought to the notice of the State Governments, the Central Ministries and other authorities concerned for suitable action.

Street Lights on Safdarjang-Kutab Minar Road

29. **Shri Ram Krishan Gupta:**
Shri Ram Garib:

Will the Minister of **Health** be pleased to refer to the reply given to Unstarred Question No. 86 on the 17th November, 1959 and state the progress since made in providing street lights on the road leading to

Qutab Minar from Safdarjang aerodrome in New Delhi?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): The work of providing street lighting from Khushak Nallah to Yusuf Serai has been started by the New Delhi Municipal Committee and is expected to be completed by the end of February, 1960.

The Delhi Municipal Corporation have reported that the work for providing street lighting between Yusuf Serai and Hauz Khas Enclave is likely to be completed by the end of March, 1960.

Panchayats and Gram-Sabhas in Delhi

30. Shri Ram Krishan Gupta: Will the Minister of **Community Development and Co-operation** be pleased to state the nature of the changes to be made in the administration and control of the newly elected Panchayats and Gram-Sabhas in the Union Territory of Delhi?

The Deputy Minister of Community Development and Co-operation (Shri B. S. Murthy): The administration and control of Panchayats and Gram Sabhas have been transferred from the Deputy Commissioner to the Development Commissioner.

There are 205 Gaon Sabhas in the Territory, which have been grouped into 22 circle Panchayats. The Panchayats and Gram Sabhas have not yet started functioning and the question of making changes in their administration and control, therefore, does not arise at this stage.

R.M.S. Reorganisation Committee Report

31. { **Shri Ram Krishan Gupta:**
Shri Subodh Hansda:
Shri R. C. Majhi:
Shri S. C. Samanta: }

Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to refer tion No. 85 on the 17th Novem 1959 and state:

(a) whether Government have s examined the report of the R.M.S. organisation Committee; and

(b) if so, the result thereof?

The Minister of Transport and Communications (Dr. P. Subbaraya: (a) and (b). The report is still der examination.

Thefts in Trains

32. { **Dr. Ram Subhag Singh:**
Shri P. G. Deb: }

Will the Minister of **Railways** pleased to state:

(a) how many thefts of Rail property took place in trains in di rent Railway Zones during 1959;

(b) the steps taken to prevent s thefts in future?

The Deputy Minister of Railw (Shri Shahnawaz Khan): (a) (b). The information is being coll ed from the Railways and will laid on the Table of the House.

Narla Road and Kandel Road Stations

33. Shri P. K. Deo: Will the Mi ter of **Railways** be pleased to sta

(a) since how long the Narla R and Kandel Road Stations on Raipur-Vizagapatam Town Section the South Eastern Railway have b functioning;

(b) whether any representation been made for providing booking f lities in these two Stations for sengers and goods; and

(c) if so, when Government are ing to provide booking facilities th

The Deputy Minister of Railw (Shri Shahnawaz Khan): (a) N Road and Kandel Road stations h

(b) Both the stations are open for booking of passengers, their luggage and parcel since 1-8-1954. Representations have been received for providing goods booking facilities only at Narla Road.

(c) The representations have been examined and it was found that there is no justification at present for provision of goods booking facilities at Narla Road.

Medical College at Kanpur

34. **Shri S. M. Banerjee:** Will the Minister of **Health** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Central Government has not paid its contribution to the Medical College at Kanpur both for 1958-59 and 1959-60; and

(b) if so, the reasons therefor?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) and (b). It is not a fact that the Central Government have not paid any contribution to the Government of Uttar Pradesh for the Medical College at Kanpur during 1958-59 and 1959-60. The position is that since the financial year 1958-59 the procedure for the payment of grants to State Governments in respect of centrally aided and centrally sponsored schemes in the States has been changed. The Central Government instead of sanctioning assistance for each individual scheme have been sanctioning central assistance for a group of schemes. The grants available to the State Governments are communicated to them in the beginning of the year. Three-fourths of the total amount of central assistance was released to State Governments by the Ministry of Finance in 9 equal monthly instalments beginning with May 1958 as lumpsum ways and means advances and the final grant for 1958-59 was sanctioned by the Ministry of Health in March, 1959. For schemes falling under group "Education and Training" in Uttar Pradesh a sum of Rs. 17·70 lakhs was sanctioned during 1958-59 to the Government of Uttar Pradesh. The above amount includes the grant for the Kanpur Medical College also. In addition to the grant of Rs. 17·70 lakhs, another grant of Rs. 25 lakhs was sanctioned during 1958-59 as arrears of Central assistance in respect of the Medical College, Kanpur. A grant for 1959-60 to the Government of Uttar Pradesh will be sanctioned before the close of the current financial year.

Train Truck Collision

35 { **Shri Raghunath Singh:**
Shri Ramji Verma:

Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that on the 2nd January, 1960, between Chirawa and Surajgarh stations on Sikar-Loharu section of the Western Railway, a truck collided with a train at a level crossing causing death of one labourer and injuring four others; and

(b) if so, the details thereof?

The Deputy Minister of Railways (Shri S. V. Ramaswamy): (a) and (b). Yes. On 2-1-60 at about 09·09 hours while passenger train No. 206 Down was running between Surajgarh Shekhawati and Chirawa stations on the Loharu-Sikar section of the Western Railway, it side-collided with motor truck No. RJP-520 at unmanned level crossing No. 296 situated at mile 207|13-14. As a result, out of the five persons travelling in the truck, one loader was killed and four others injured. According to the Enquiry Committee Report the accident was due to carelessness on the part of the Truck Driver who attempted to cross the Level Crossing in face of an approaching train.

Kozhikode Aerodrome

36. { **Shri A. K. Gopalan:**
Shri Narayanankutty Menon:

Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether Government have

received any memorandum on the Kozhikode aerodrome; and

(b) whether it is a fact that after the survey and investigation the proposal to construct an aerodrome at Kozhikode is now being abandoned?

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Mohiuddin): (a) Yes, Sir.

(b) Due to non-availability of a suitable site and sufficient air-traffic and paucity of funds, the proposal has been deferred for the present. The position will be reviewed during the Third Plan period.

Barapole Project in Kerala

37. **Shri A. K. Gopalan:**
Shri Narayanankutty Menon:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to state:

(a) whether Government have received proposals to include the Barapole Irrigation and Power project in the Third Five Year Plan;

(b) whether any steps have been taken by the Central Government to help the Mysore and Kerala Governments to reach an agreement on this project;

(c) what will be the expenditure on the project; and

(d) when it is likely to start?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) The answer is in the negative.

(b) The question of inclusion of this project in the Third Plan came up for discussion some time back at a meeting of the Technical Committee of the Western Zonal Council. The Government of India advised the Government of Mysore that as the Government of Kerala were also interested in the project, both the Governments should come to an agreement on its implementation. It is reported by the Government of Mysore that this question will be discussed between the two Governments.

(c) and (d). The project is under investigation by the Government of Mysore. The cost of the Project and the date by which the work will start will be known only after the project report is received and examined and a decision is taken on its implementation.

Hydrological Data Centres in Himalayan Countries

38. **Shri Rameshwar Tantia:**
Shri B. Das Gupta:
Shri Aurobindo Ghosal:

Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Central Flood Control Board has been establishing more hydrological and meteorological data centres in bordering Himalayan countries in addition to the already existing ones; and

(b) if so, the names of the places where such centres are already functioning and those which will start functioning in future?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) With the concurrence of the Governments of Nepal, Sikkim and Bhutan, certain hydrological and meteorological stations have been set up in those countries by the Government of India for the planning of flood control works. No addition to these stations is proposed at present.

(b) A statement containing the requisite information is placed on the Table. [See Appendix I, annexure No. 16.]

Out-Agencies in Jammu and Kashmir

39. **Shri Inder J. Malhotra:** Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) whether it is a fact that the Northern Railway, on the recommendations of the Railway Board, have any scheme under consideration to extend Railway out-agency facilities to various towns which have a population of 10,000 or more; and

(b) if so, which are the towns in Jammu and Kashmir State where these facilities would be extended during this year?

The Deputy Minister of Railways (Shri S. V. Ramaswamy): (a) Yes.

(b) While the objective is as stated in answer to part (a) of the question, it is not possible, at this stage, to indicate the names of towns, where out-agencies will be opened, during this year.

Central Council of Ayurvedic Research

40. **Shri Achar:**
Shri Ram Krishan Gupta:
Shri Radha Raman:

Will the Minister of **Health** be pleased to state:

(a) whether the Central Council of Ayurvedic Research met on the 18th December, 1959 at New Delhi;

(b) if so, whether any scheme has been worked out to improve the indigenous system of medicine;

(c) the subjects discussed by the Council; and

(d) the decisions of the Council regarding the steps to be taken?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) to (d). The Central Council of Ayurvedic Research met at New Delhi on the 18th and 19th December, 1959. It considered in detail the various recommendations of the Udupa Committee and constituted the following sub-committees to deal with all aspects of the question;

(a) a Sub-Committee for literary research,

(b) a Sub-Committee for clinical research,

(c) a Sub-Committee for pharmacological research and the preparation of Ayurvedic pharmacopoeia,

(d) a Sub-Committee for survey of medical plants,

(e) a Sub-Committee for research in fundamental principles,

(f) a Sub-Committee for the preparation of subject-wise text books,

(g) a Sub-Committee for bringing out a Central Journal of Ayurvedic Research.

Three zonal committees were also set up for visiting various institutions in respective zones, with a view to examine new schemes and problems of research, on whose recommendations, requests for grants will be considered.

It is also proposed to bring out a brochure on Griha Vaidya.

Allotment of Sugar

41. **Shri Pangarkar:** Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state:

(a) the quantity of sugar allotted to various States and Union Territories during December, 1959 and January 1960; and

(b) the quantity taken by the States and Union Territories during the above period?

The Deputy Minister of Food and Agriculture (Shri A. M. Thomas): (a)

and (b). The statement is given below:—

(Figures in tons)

S. No.	Name of the State/Union Territories	December, 1959		January, 1960	
		Quantity allocated	Quantity taken	Quantity allocated	Quantity taken
1.	Bihar	11,000	11,015	11,000	10,959
2.	Uttar Pradesh .	25,000	23,288	25,000	20,045
3.	Punjab	12,000	12,000	12,000	12,000
4.	West Bengal .	18,300	18,310	16,800	16,789
5.	Assam	4,500	4,511	4,500	3,204
6.	Orissa .	3,000	2,956	3,000	2,900
7.	Madhya Pradesh	11,500	11,022	11,500	11,500
8.	Rajasthan	7,111	7,089	7,000	6,717
9.	Bombay . .	43,000	42,800	43,000	42,600
10.	Andhra Pradesh	7,000	7,000	7,000	7,007
11.	Mysore	7,500	7,500	7,500	7,500
12.	Madras	10,000	10,000	10,000	10,000
13.	Kerala . .	5,000	5,000	5,000	5,000
14.	Jammu and Kashmir .	1,500	1,511	1,500	1,511
15.	Himachal Pradesh	350	333	350	355
16.	Delhi	7,000	6,800	7,000	4,756
17.	Other Centrally Administered Areas	400	404	400	400

The figures represent the quantities allocated and quantities taken between one release and the subsequent release, *e.g.*, the December figures refer to the release announced on 3rd December and the January figures to the release announced on 4th January, 1960.

Sale of Sugar

42. Shri Pangarkar: Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state the total quantity of sugar released so far for sale during 1959-60?

The Deputy Minister of Food and Agriculture (Shri A. M. Thomas): Seven lakh tons from November 1959, from which month the 1959-60 **Sugar** Year commenced.

Fruit Preservation Industry in Andhra Pradesh

43. Shri Madhusudan Rao: Will the Minister of **Food and Agriculture be** pleased to state:

(a) the total amount sanctioned **and** spent during the First Five Year **Plan**

period for fruit preservation industry in Andhra Pradesh; and

(b) the total amount sanctioned and spent for the same purpose during the Second Five Year Plan period?

The Deputy Minister of Agriculture (Shri M. V. Krishnappa): (a) and (b). Nil.

Ukai Dam Project

44. Shri B. K. Gaikwad: Will the Minister of **Irrigation and Power** be pleased to refer to the reply given to Starred Question No. 42 on the 17th November, 1959 and state:

(a) the number of villages which would go under water due to Ukai Dam in West Khandesh District of Bombay State; and

(b) whether Government have made any survey of the lands which would be submerged under waters of the Ukai Dam?

The Deputy Minister of Irrigation and Power (Shri Hathi): (a) and (b). The required information is being collected and will be laid on the Table of the House.

Thefts of Electrical Goods on Railways

45. Shri Subiman Ghose: Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) whether electrical goods like bulbs, wires, dynamo belts, switches etc. are being stolen occasionally on the Eastern Railway;

(b) if so, the details as to the amount and value of bulbs, switches, dynamo belts and other electrical goods stolen in 1959, separately month-wise;

(c) whether any stolen goods have been recovered: and

(d) the number of the accused convicted in these cases?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan): (a) Yes.

(b) A statement giving the details is placed on the Table. [See Appendix I, annexure No. 17.]

(c) and (d). Yes. Electrical goods amounting to Rs. 32,517 were recovered with the arrest of 64 persons.

Konkan Shipping Services Committee

46. Shri Assar: Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether the Committee set up to go into the question of future maintenance of steamer service on the Konkan Coast have submitted their report to the Government;

(b) if so, the details of the report; and

(c) if the reply to part (a) above be in the negative, when it will be submitted?

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): (a) Not yet.

(b) Does not arise.

(c) The Committee is expected to submit its report by the end of May, 1960.

Recruitment of Gram Sevaks

47. { **Shri Aurobindo Ghosal:**
Shri B. Das Gupta:
Shri Bibhuti Mishra: }

Will the Minister of **Community Development and Co-operation** be pleased to state:

(a) whether any criterion has been laid down by the Government of India for the recruitment of Gram Sevaks; and

(b) if so, the details thereof?

The Deputy Minister of Community Development and Co-operation (Shri B. S. Murthy): (a) Yes, Sir.

(b) The details of the criteria for selection of Gram Sevaks are given in the note laid on the Table. [*See* Appendix I, annexure No. 18.]

Rehabilitation Homes for Lepers

48. Shri Aurobindo Ghosal: Will the Minister of **Health** be pleased to state:

(a) whether Government have any scheme to establish rehabilitation homes for lepers; and

(b) if so, the details of the scheme?

The Minister of Health (Shri Karmarkar): (a) No such scheme has been included in the Second Five Year Plan.

(b) Does not arise.

Ticketless Travel

49. Shri Hem Raj: Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) the number of ticket collectors and ticket checkers operating on the Northern Railway during 1957, 1958 and 1959;

(b) the number of ticketless travellers apprehended by them during these years;

(c) the amount of fines realised and the number of prosecutions launched and convictions obtained;

(d) the difficulties experienced by the ticket checking staff in apprehending the ticketless travellers especially students; and

(e) the steps taken to remove those difficulties?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan):

			1957	1958	1959
(a)	Ticket Collectors .		1,293	1,453	1,477
	Travelling Ticket Examiners .		740	860	890
(b)			16,78,190	15,98,757	16,25,888
(c)		Rs.	1,04,148	1,22,099	1,65,643
		No.	24,359	25,235	25,909
		No.	23,937	24,835	25,628

(d) (i) Resort to violence by ticketless travellers especially students when challenged to show their tickets.

(ii) (Frequent pulling of alarm chain to stop train outside signals and thus escape checking of tickets at the destination Station.

(e) Preventive measures are taken by arranging frequent surprise checks with the help of Railway Magistrates and a Police Force; co-operation of educational authorities is also enlisted in dissuading students from such anti-social activities and persuading them to purchase special students concessional season ticket; alarm chain apparatus on trains on Sections where chain pulling is rampant is blanked off; also campaign against this evil is conducted by means of loudspeakers, advertisements in Press and by display of posters.

Import of Timber

50. Shri Hem Raj: Will the Minister of **Food and Agriculture** be pleased to state:

(a) the different varieties of wood and timber imported during the year 1959 from foreign countries with the names of the exporting countries;

(b) the different varieties of primary and secondary timbers grown in India; and

(c) the measures taken to grow more primary timbers in India?

The Minister of Agriculture (Dr. P. S. Deshmukh): (a) The information is contained in the Monthly Statistics of the foreign trade of India for October, 1959, published by the Department of Commercial Intelligence and Statistics. An extract therefrom is laid on the Table [*See* Appendix I, annexure No. 19].

(b) The information about the main varieties is given in the Statement laid on the Table. [*See* Appendix I, annexure No. 20].

(c) Forest Departments of the States and Union Territories are undertaking extensive plantations of teak, shisham, sal, deodar, kail and other important commercial species of timbers. The Central Government provides loans upto 100 per cent to the State Governments for promoting plantations of such species.

Amritsar Railway Workshop

51. Shri Daljit Singh: Will the Minister of **Railways** be pleased to state:

(a) the number of persons to be recruited in Amritsar Railway Workshop nad other Railways establishments at Amritsar in 1960-61;

(b) the number of applications received so far for service in that Railway Workshop; and

(c) the procedure followed for the selection of candidates belonging to Scheduled Castes?

The Deputy Minister of Railways (Shri Shahnawaz Khan): (a) No recruitment is anticipated during 1960-61 for the Workshop at Amritsar. 30 men in un-skilled categories are to be recruited for other establishments at Amritsar.

(b) Does not arise.

(c) The selection is held, as in other cases, by a Recruitment Committee consisting of two Railway Officers and an outsider who is a retired Gazetted Officer or Headmaster of a High School or Principal of a College. This Committee is authorised to relax the standard of suitability in respect of Scheduled Caste|Scheduled Tribe candidates (provided they possess the minimum educational and technical qualifications prescribed) should this course be necessary in order to fill the quota reserved for Scheduled Castes and Scheduled Tribes. If sufficient number of Scheduled Caste|Scheduled Tribe candidates cannot be found by these means, the General Manager, Northern Railway, is empowered to make the deficiency by appointing candidates directly.

Airstrip at Bhuntar

52. Shri Daljit Singh: Will the Minister of **Transport and Communications** be pleased to state:

(a) whether any scheme for the development of the air-strip at Bhuntar (Kulu) has been taken up; and

(b) if not, the reasons therefor?

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Mohiuddin): (a) and (b). Certain improvements to the existing landing-ground have been carried out by the Punjab Government and a temporary shed has also been provided there. A Delhi-Chandigarh-Kulu air service was inaugurated on the 3rd October, 1959 on a twice weekly frequency and operated until 2nd November, 1959. The service is expected to be resumed in April next.

In order to facilitate the operation of a seasonal air service, Air Traffic Control and Communication facilities were also provided on a temporary basis and a current weather observatory was opened at Bhuntar. These facilities will be provided again when the air-service is resumed.

Estimates for carrying out further improvements to the airstrip are being finalised by the C.P.W.D. in consultation with the State P.W.D.

दिल्ली में सहकारी कृषि समितियां

५३. श्री नवल प्रभाकर : क्या सामुदायिक विकास और सहकार मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) दिल्ली में इस समय कितनी पंजीबद्ध सहकारी कृषि सेवा समितियां हैं ; और

(ख) उन्हें सरकार द्वारा दी जा रही सहायता का व्यौरा क्या है ?

सामुदायिक विकास और सहकार उपमंत्री (श्री ब० स० मूर्ति) : (क) २७ ।

(ख) दूसरी पंजीबद्ध सहकारी समितियों की तरह सहकारी कृषि समितियां भी दिल्ली राज्य सहकारी बैंक से कर्जा प्राप्त कर सकती हैं। इस समय सरकार द्वारा कोई भी आर्थिक सहायता ऋण व अनुदान के रूप में नहीं दी जा रही है। तो भी, चार वर्ष पहले एक समिति को २०,००० रुपये का कर्जा सामदायिक विकास फण्ड के बजट में से दिया गया था ।

12.05 hrs.

RE POINT OF ORDER

Shri Mahanty (Dhenkanal): Sir, on a point of order, under Rule 376(1) of the Rules of Procedure. . .

Mr. Speaker: Is the point of order on any of the questions that I have disposed of?

Shri Mahanty: No.

Mr. Speaker: Does it relate to the matter I am going to take up hereafter?

Shri Mahanty: No.

Mr. Speaker: Then there is no point of order. Whenever a matter is before the House, a point of order is raised. If the point of order is accepted, further progress on that debate will come to an end.

Shri Mahanty: My point of order relates to procedure.

Mr. Speaker: Procedure is not a matter which arises now. He may draw my attention, so that I may also come prepared to meet that point about the procedure. It is not a general question of procedure that can be brought up in a point of order. Point of order must be in relation to a matter there and then and pending. For instance, as soon as somebody gets up to move a motion, another hon. Member may say, "Do not proceed with it; this is the point of order".

Shri Mahanty: Rule 376(1) says:

> "A point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules or such Articles of the Constitution . . . ."

I maintain that these rules have not been enforced in this House and therefore, I want to bring it to your notice.

Mr. Speaker: The hon. Member has not read the latter portion of it. Points of order can be raised relating to the non-enforcement of rules in certain circumstances which are embodied in the latter portion. He read only the former portion. I do not dispute that points of order can be raised with respect to enforcement of the rules, but they must arise there and then. If something took place yesterday, he cannot raise a point of order on it today.

Sub-clause (1) deals with the subject-matter of the point of order:

> "A point of order shall relate to the interpretation or enforcement of these rules. . . ."

At what time it can be raised is regulated by sub-clause (2):

> "A point of order may be raised in relation to the business before the House at the moment."

The hon. Member wants to read only sub-clause (1). I agree with him that there can be a point of order in relation to procedure, etc., but this is not

the time. I asked him whether it relates to a matter which I have disposed of. He said, no. So, it is not "at the moment". I asked him, whether it relates to a matter which is going to come. He said, no. So, again it is not "at the moment".

Shri Mahanty: I did not complete my sentence; the baby was killed before it was born.

Mr. Speaker: A point of order cannot be a big statement; it can only be made briefly.

Shri Mahanty: Briefly, it relates to a matter at the present moment.

Mr. Speaker: I am not going to allow it. I asked him if it relates to a matter I have disposed of already. He said, no. When I asked him if it relates to any matter which will be disposed of hereafter, he said, no. Generally with respect to enforcement of the rules of procedure, a point of order does not arise now, because it is not in relation to the business at the moment. Let me proceed to the next item.

PAPERS LAID ON THE TABLE

AMENDMENTS TO INDIAN TELEGRAPH RULES

The Minister of Transport and Communications (Dr. P. Subbarayan): I beg to lay on the Table, under sub-section (5) of Section 7 of the Indian Telegraph Act, 1885 a copy of each of the following Notifications making certain further amendments to the Indian Telegraph Rules, 1951:—

(i) G.S.R. No. 990, dated the 29th August, 1959.

(ii) G.S.R. No. 1428, dated the 31st December, 1959.

(iii) G.S.R. No. 91, dated the 23rd January, 1960.

[*Placed in Library, See* No. LT-1872/60.]

NOTIFICATIONS ISSUED UNDER DELHI DEVELOPMENT ACT

The Minister of Health (Shri Karmarkar): I beg to re-lay on the Table, under Section 58 of the Delhi Development Act, 1957, a copy of each of the following Notifications:—

(i) G.S.R. No. 944, dated the 15th August, 1959 containing the Delhi Development Authority (Maintenance of Current Accounts) Rules, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1588/59.]

(ii) S.O. No. 1709, dated the 1st August, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1515/59.]

(iii) G.S.R. No. 1069, dated the 19th September, 1959 containing the Delhi Development (Grant of Allowance to non-official members of the Advisory Council) Rules, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1711/59.]

(iv) G.S.R. No 1174, dated the 24th October, 1959 making certain amendment to the Delhi Development (Grant of Allowance to the non-official members of the Advisory Council) Rules, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1711/59.]

(v) G.S.R. No. 1348, dated the 5th December, 1959 containing the Delhi Development (Master Plan and Zonal Development Plan) Rules, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1827/59.]

(vi) G.S.R. No. 1349, dated the 5th December, 1959 containing the Delhi Development (Miscellaneous) Rules, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1828/59.]

AMENDMENTS TO FERTILISER (CONTROL) ORDER AND ANNUAL REPORT OF INDIAN COUNCIL OF AGRICULTURAL RESEARCH

The Deputy Minister of Food and Agriculture (Shri A. M. Thomas): On behalf of Dr. P. S. Deshmukh, I beg to lay on the Table a copy of each of the following papers:—

[Shri A. M. Thomas]

(i) Notification No. G.S.R. 14, dated the 2nd January, 1960 making certain further amendments to the Fertiliser (Control) Order, 1957 under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955. [*Placed in Library, See* No. LT-1873/59.]

(ii) Annual Report of the Indian Council of Agricultural Research for 1956-57. [*Placed in Library, See* No. LT-1874/59.]

AMENDMENTS TO DELHI MOTOR VEHICLES RULES

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): I beg to lay on the Table under sub-section (3) of Section 133 of the Motor Vehicles Act, 1939, a copy of the Notification No. F. 12(235)/58, dated the 26th November, 1959 making certain amendments to the Delhi Motor Vehicles Rules, 1940, published in Delhi Gazette. [*Placed in Library, See* No. LT-1875/59.]

NOTIFICATIONS ISSUED UNDER RICE MILLING INDUSTRY (REGULATION) ACT AND ESSENTIAL COMMODITIES ACT

Shri A. M. Thomas: I beg (i) to re-lay on the Table, under sub-section (4) of the Section 22 of the Rice Milling Industry (Regulation) Act, 1958, a copy of each of the following Notifications making certain amendments to the Rice Milling Industry (Regulation and Licensing) Rules, 1959:—

(a) G.S.R. No. 1129, dated the 12th October, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1697/59.]

(b) G.S.R. No. 1276, dated the 21st November, 1959. [*Placed in Library, See* No. LT-1732/59.]

(ii) to lay on the Table, under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955, a copy of each of the following Notifications:—

(a) G.S.R. No. 15, dated the 2nd January, 1960.

(b) G.S.R. No. 38, dated the 9th January, 1960 making certain amendment to the Sugar (Movement Control) Order, 1959.

(c) G.S.R. No. 1400, dated the 21st December, 1959.

(d) G.S.R. No. 1401, dated the 21st December, 1959 containing the Rice (Eastern Zone) Movement Control Order, 1959.

(e) G.S.R. No. 1402, dated the 21st December, 1959 containing the Calcutta Rice (Movement Control) Order, 1959.

(f) G.S.R. No. 1419, dated the 23rd December, 1959 making certain amendments to the Uttar Pradesh Paddy and Rice (Restriction on Movement) Order, 1958.

(g) G.S.R. No. 1420, dated the 23rd December, 1959 containing the Rice (Uttar Pradesh) Price Control Order, 1959.

(h) G.S.R. No. 1423, dated the 24th December, 1959.

(i) G.S.R. No. 1426, dated the 29th December, 1959 making certain amendment to the Rice (Madhya Pradesh) Second Price Control Order, 1958.

(j) G.S.R. No. 18, dated the 2nd January, 1960 making certain further amendment to the Wheat Roller Flour Mills (Licensing and Control) Order, 1957.

(k) G.S.R. No. 27, dated the 1st January, 1960 making certain amendment to the Rice (Uttar Pradesh) Price Control Order, 1959.

(l) G.S.R. No. 28, dated the 1st January, 1960.

(m) G.S.R. No. 29, dated the 1st January, 1960 containing the

Rice and Paddy (Assam) Price Control Order, 1960.

(n) G.S.R. No. 51, dated the 12th January, 1960 making certain amendment to the Rice and Paddy (Assam) Price Control Order, 1960.

(o) G.S.R. No. 119, dated the 30th January, 1960 making certain amendment to the Rice (Northern Zone) Movement Control Order, 1958.

(p) G.S.R. No. 120, dated the 30th January, 1960 making certain amendment to the Punjab Paddy (Export Control) Order, 1959.

(q) G.S.R. No. 121, dated the 30th January, 1960 making certain further amendment to the Inter-Zonal Wheat Movement Control Order, 1957.

(r) G.S.R. No. 123, dated the 29th January, 1960 making certain amendment to the Rice (Eastern Zone) Movement Control Order, 1959.

(s) G.S.R. No. 124, dated the 29th January, 1960 making certain amendment to the Calcutta Rice (Movement Control) Order, 1959.

(t) G.S.R. No. 125, dated the 29th January, 1960. [*Placed in Library, See* No. LT-1876/60.]

12.10 hrs.

COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS

FIFTY-FIFTH REPORT

Sardar Hukam Singh (Bhatinda): I beg to present the Fifty-fifth Report of the Committee on Private Members' Bills and Resolutions.

CORRECTION OF ANSWER TO STARRED QUESTION NO. 923

The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur): In reply to a supplementary question, asked by Shri Subodh Hansda on the 16th December, 1959 and arising out of Starred Question No. 923 by Sarvashri Subodh Hansda, S. C. Samanta and R. C. Majhi regarding transmitting stations on the East and West Coasts, I had stated that the equipment for the two Chains on the East and West Coasts is to be obtained under the Colombo Plan. What I meant to say was that an expert had been obtained under the Colombo Plan for the installation of the Decca Chains. The equipments have been purchased by us from the United Kingdom.

12.11 hrs.

TERMINATION OF SUSPENSION OF MEMBER

Shri Khuswaqt Rai (Kheri): May I raise a point of order?

Mr. Speaker: On this matter?

Shri Khushwaqt Rai: No. But it concerns a matter which affects the business of this House. My point of order is that a member of this House is being kept out against the rules. So, I am raising this point of order for the enforcement of the rules. The rules cannot be enforced in a manner whereby a member is kept out of the House against the rules. This concerns the business before the House because in conducting the business of the House every member who is elected and who is in Delhi is entitled to be present. Now he has been kept out against the rules. If I may be permitted to read rule 374(2) of the Rules of Procedure . . .

Mr. Speaker: The hon. Member will kindly resume his seat. I will give him an opportunity to speak. This is a very important matter. Yesterday when I named Shri Jagdish Awasthi and asked him to withdraw, Shri Braj Raj Singh and Shri Banerjee brought it to my notice that the Rules of Procedure had not been followed in that case and, therefore, they wanted to

[Mr. Speaker]

raise the matter, so far as the naming of Shri Awasthi is concerned. I said to both Shri Braj Raj Singh and Shri Banerjee that I would look into the matter. They have agreed to see me at 1.15 today. I do not want to keep any member out of this House. So far as the point of order is concerned, certainly, a point of order can be raised if an hon. Member, who is entitled to be here, is not allowed to come here. I do not dispute that that point can be raised here. Shri Mahanty did not tell me that he wanted to raise this point. Otherwise, I would have said "All right; go on". So far as this matter is concerned, I do not want to keep any member but of the House illegally or improperly without following the proper procedure. If hon. Members will bear with me, as soon as this work is finished, I shall look into this matter myself and try to satisfy the hon. Members. However, if this matter has to be decided in this House, I will bring it up at 2.30 or 3 today.

Shri Braj Raj Singh (Firozabad): I have agreed to see you in the chamber today. He has now been debarred from attending the House.

Mr. Speaker: All right, I will hear him now.

Acharya Kripalani (Sitamarhi): May I say a few words?

Mr. Speaker: I will hear Shri Braj Raj Singh first on this point.

Shri Braj Raj Singh: I do not want to discuss this matter now, because you wanted me to see you in your chamber, and I have agreed to do so. I want to submit only one thing now. I could see you only at 1.15 or round about that. Till then Shri Jagdish Awasthi is being debarred from attending the House.

Mr. Speaker: I have no objection. I will hear him immediately.

Shri Khushwaqt Rai: May I say a few words?

Mr. Speaker: I will call Shri Braj Raj Singh because he gave notice earlier.

Acharya Kripalani: May I say a few words?

Mr. Speaker: Let him, first of all, raise this matter.

Acharya Kripalani: I am not talking on this point; I am talking on the general question. Because, many times such questions arise whenever there is a notice for raising adjournment motion. It is a question of conflict of duties. You have a duty to perform to the House, and the members have a duty to perform, not only to their constituencies, but they have also to express their views and keep them before the whole nation. Therefore, would it not be possible to reconcile these two duties by some procedure which may be adopted? I would suggest that unless a matter concerns the movement of military forces, every person who moves adjournment motions should be allowed a few minutes to have his say, and then you may disapprove of it, or disallow that motion. Yesterday, there was a question of firing and we hear that even the Chief Minister of Bombay has sent some protest to the Home Minister here. So, it has become just like an international affair in which a Chief Minister sends a note of protest to the Home Minister here, and the people in those areas are generally interested in this matter, and some members .

Mr. Speaker: Let him resume his seat. I will give him opportunity . .

Acharya Kripalani: Let me finish..

Mr . Speaker: He is going into the details.

Shri Nath Pai (Rajapur): No, Sir.

Acharya Kripalani: I understand your position. But you must also understand the position of the members. They have to justify their existence here to the country and to their

constituencies. If they are given a few minutes, I think there will be a saving of time for the rest of the day and no scenes will be created. I am only making a suggestion and it is for you to accept or reject it. My suggestion is just to expedite the business, not to prolong or delay it. If on a matter, which is not on the movement of troops, an adjournment motion is given notice of, if a few minutes are given to the mover to explain his position, even if it is afterwards disallowed, at least his constituency will know that its representative is not sitting idle and doing nothing.

Shri Tyagi (Dehra Dun): May I say a few words?

Mr. Speaker: Let me explain. Then I will hear Shri Tyagi also. So far as the suggestion that every hon. member who moves an adjournment motion should be given an opportunity to express his views is concerned, I do not agree that the suggestion that has been made is good. Each case has to be decided on its merits. Acharya Kripalani has suggested that to avoid further difficulties in the House, all adjournment motions, except those relating to the movement of troops may be automatically brought up here and the hon. Members who have moved it allowed to say what they have to say. Some of these subjects come entirely within the jurisdiction of the States. That is No. 1. In some cases, if hon. Members are given an opportunity on the floor of the House, they cause more damage. I am not talking of the present instance, because the illustration or instance that has been quoted to me has no reference to it. There are cases and cases where, in the interests of proper administration, we ought not to bring it up at all, though some hon. Members may be interested in it. Therefore, on an earlier occasion, I gave a ruling on this subject, which I am prepared to reconsider, that to avoid further difficulties in this matter I shall invite the leaders of all the groups to consider how far we can allow them. I suggested that on an earlier occasion, but not one of them has sent me any note, except Shri Mahanty, and one other hon. Member, whose note I received this morning. I am prepared to discuss this matter. As it is, this is what I have been observing: on all matters I have got the right to say "it is not right that I should bring it up here". No matter will automatically come here, because a member is interested in it. I have to decide whether it is a State subject or it is the responsibility of the Centre. Therefore, to allow automatically everything to come up here would be improper; and about taking away the time of the House for merely satisfying one hon. Member who wants to make some statement here because he is representing his constituency, surely there are members in the local Legislatures also who are equally competent to represent their constituencies. It is their business. I would not like hon. Members to take upon themselves what is the legitimate duty of the local legislators. There are cases and cases. Now I am not deciding this particular case. Secondly, there may be absolutely trivial matters which ought not to be allowed to interrupt the proceedings of the House in this way. They can be brought up either by questions or in some other ways. Thirdly, there are immense opportunities. The same matter comes up. So, it is not right that I should allow all this.

These are the considerations that weigh with me. Does the hon. Leader of the House want to say something?

The Prime Minister and Minister of External Affairs (Shri Jawaharlal Nehru): The issue appears to me quite a simple one. So far as I am concerned, I do not wish to come in the way of the discussion of any important matter in this House. But the issue is this, namely, if a subject is considered by you to be inadmissible, whether that subject should be read out or discussed here. That is the simple issue. It is not for me to decide as to what is admissible and what is inadmissible. It is for you to decide. If you, in your wisdom, have decided that a subject is inadmissible then I take it that it is inadmissible. There is no half-way house between admissibility and inadmissibi-

[Shri Jawaharlal Nehru]

lity. Therefore I do not quite understand how it can be raised when, after full consideration in the Chamber or as you may be pleased to give to it, you have come to a decision. Your decision has naturally to be followed. What the hon. Member, Acharya Kripalani, says amounts to this, namely, that a subject has been considered inadmissible but nevertheless an opportunity should be given for the inadmissible subject to be raised here so that the constituents of that hon. Member might know. I do submit that if one admits that proposition there is no limit to it. Then hon. Members this side or that side of the House all have constituencies. It is not only the Opposition that have constituencies . . (*Interruption*). It happens. Others also have constituencies' interests.

Shri Rajendra Singh (Chapra): You only have constituencies.............. (*Interruption*).

Shri Jawaharlal Nehru: We have no constituency.

Acharya Kripalani: There are some clear cases and there are some border cases. In clear cases, certainly you have the right. But there are some border cases, for instance, yesterday's case in which many people were interested......(*Interruption*). As I submitted, even the Chief Minister of Bombay has sent a protest.

Pandit Thakur Das Bhargava (Hissar): May I submit . . .

Shri Jawaharlal Nehru: It is not for me to decide as to what is a clear case. That is entirely for you to decide. I cannot. I gladly accept your decision in regard to the admissibility of a case. Sometimes it may be that in giving that decision the decision is an easy one. Sometimes it is more complicated. That burden is cast upon you and not upon me. I accept it. But my point is that once it is decided by you that it is inadmissible; it would not be right for that matter to be raised here. The hon. Member mentioned about bringing something to the notice of the constituents of an hon. Member, that he is taking interest. That argument applies to all the 500 hon. Members of this House; obviously, because they are all interested in their constituencies. If an exception is made in one case there is no reason why it should not be made in 100 or 500 cases. The result would be that there will be no work done in Parliament at all then.

Shri Tyagi *rose*—

Mr. Speaker: The position is clear. If the procedure that I have been adopting is adopted, it would not lead to all this inconvenience. The procedure is this. I have to decide whether I should bring it up before the House or not. I cannot share that responsibility with others. I decide it. There may be clear cases. There may be border cases. So far as border cases are concerned, generally I bring them up here. I have been doing so. I bring them up here, allow an opportunity to the hon. Member concerned to state it and then ask the hon. Minister also to state his case. Then I say, "In view of what has been said, I do not think that it is necessary to give my consent." That is what I say.

But in other cases where I may take one view and disallow it, when I send information to the hon. Member, he may disagree. Then what I sometimes say is, "Very well, bring it up." On the other hand if I say that what I have said is right and if I feel so then there is no argument that is necessary. I tell him, "You can come and see me in my Chamber or write to me and convince me. I will bring it up tomorrow." What is happening is that hon. Members are impatient. Even when I say that "I will look into it, I wish to be satisfied, you only satisfy me, do not raise it but immediately obey my orders, I will bring it up", they want to disobey and defy and say, "Very well, if you want me to allow you to proceed properly, allow me to have my own way." Then a conflict comes in as to whether I shall have my way or I shall allow the hon. Member to have his way. That is the only difficulty. That

was the only thing that created the difficulty yesterday.

Shri Khadilkar came to my room and told me about this. I told him, "I do not agree". Then he said, "No, no, I want to raise the matter." Then I said, "I do not agree. I am going to disallow. What is the use of your raising it?" I went out of the way and told him, "If you raise it, I will take disciplinary action against you. Let him deny it. Now, after this he comes and raises it. Then I told him, "Still if you want to convince me, I will give you an opportunity to convince me. Come to my Chamber leisurely today or write to me. If I am satisfied, I will bring up that matter." I do not want to stand on prestige. There may be some things which may be overlooked. I may be wrong in some matters. I am prepared to consider. But the hon. Member is too impatient. He wanted to force the issue notwithstanding what I told him. It is not right.

There were nine adjournment motions yesterday. If I had only allowed Shri Khadilkar to make a statement, I would have spent away all the time in respect of adjournment motions day in and day out notwithstanding that I come to a different conclusion. I do not know how Acharya Kripalani will manage the show if he wants me to allow every hon. Member notwithstanding my coming to a different conclusion. I would therefore request him to advise his followers and all the others that if I come to a conclusion, it is open to them to convince me and I will change my mind. But when I say, "I disallow it", let them not persist and say, "Notwithstanding your disallowing it, I will bring it up." I need not bring it up today. I may bring it up to-morrow. I will allow him ample opportunity. I will hear him. I never shut myself away. If he does not want to come and see me in the Chamber, let him write to me. These are all privileges that an hon. Member has.

I agree entirely with the hon. Leader of the House that once I pass an order, let it not be disobeyed here. Let hon. Members not say, "notwithstanding your order, I will take the law in my own hands." That is what led to all this trouble yesterday. If he had only acted according to my advice, I would have heard him as leisurely as I am prepared to hear Acharya Kripalani. Then if necessary I would change my view. It is not as if my view is perfect.

Acharya Kripalani: If you had given him just two minutes he would have explained it.

Shri Khadilkar (Ahmednagar): On a point of personal explanation. I must be given an opportunity to explain the position.

Mr. Speaker: Having said that I disallowed, I should eat my own words! What is this kind of advice? I cannot understand it.

Shri Khadilkar: On a point of personal explanation. What you have said is not correct. Let me state very frankly what happened yesterday. I came to your Chamber. You came a bit late. I explained my position, showed all the telegrams regarding the firing to the hon. Deputy-Speaker and also a letter from Shri Dange, who unfortunately could not attend the House because he was in bed. I pleaded with you that this matter was not strictly a State matter because it is a border issue. You were in a hurry when I mentioned it to you. You said, "It refers to a State subject. So I will not allow it." This much happened in the Chamber. When you were entering the House, I said that this is a matter which is not strictly a State subject. But you entered the Chamber. This is what happened. I am stating the facts. Because it was a matter which was on the border actually as well as on the border decision, there was some confusion. There was no desire to disobey you. But the urgency of the matter was such and you had not enough time to look into it that I tried to raise it.

Mr. Speaker: Even on the statement of facts as stated by Shri Khadilkar, he has no case, for the reason that as soon as he told me, I said, "It is a State matter and I am not going to allow." The later thing possibly he did not hear in a hurry. I told him, "If you persist, I will take disciplinary action against you." I went out of the way. Later on I thought that I need not have even said that. But I did say so because I found that he was too anxious to press that and raise that matter here. I wanted to avoid it, that is, to avoid a precedent even by an hon. Member of the standing of Shri Khadilkar. Therefore I told him that. Possibly he did not hear it.

As regards the other portion of the statement, I told him that this is a State subject. I passed the order on the papers here and sent the order in writing that I am not going to allow it. In spite of it he is inerested in that matter and wants to raise it. I am sure what all I did yesterday is absolutely right. If it occurs again, I will do the same thing. I am really sorry. Hon. Members ought not to take that kind of attitude. Certainly they may convince me later on. There is no harm. Even now I advise hon. Member that if I come to a conclusion, kindly obey the orders.

If they want that matter to be reopened, I am always willing and ready to reopen it. I am prepared to hear any reasonable argument, I will try to abide by it.

Shri Hem Barua (Gauhati): May I make a humble submission? Yesterday you wrote to our Members that this was a State subject, but then we were not convinced that this was a State subject, because it involves a border dispute between two States and we just wanted to convey that to you, because we wanted to be enlightened.

Mr. Speaker: That is all right. The hon. Member raises one point. I come to a conclusion and disallow the adjournment motion on one ground. If he has another ground, or he possibly thinks that that ground is not right, even then an order is an order. Therefore, the best way of convincing me is writing to me, or seeing me, and I will bring it up the next day. Let them not raise it here, that is all the point.

What is the point of order?

Shri H. N. Mukerjee (Calcutta—Central): You have been pleased to observe that what you did yesterday was, in the circumstances, absolutely correct. I had no intention of referring to it, but it seems that certain rules have not been properly observed even by yourself. In regard to what was done yesterday, when you required the abstention from the House ......

Mr. Speaker: That is the point that is being raised. This does not refer to that. What I said just now about what I did yesterday refers to the disallowing of the adjournment motions and preventing him from raising this matter. This is a different issue altogether on which I am going to hear the hon. Member.

Shri H. N. Mukerjee: In regard to the adjournment matter . . .

Mr. Speaker: I am hearing the hon. Member regarding that other matter. Shri Braj Raj Singh.

Shri Braj Raj Singh: I wanted to raise the matter of the suspension of Shri Jagdish Awasthi from the service of the House for seven days.

Rule 374 of the Rules of Procedure says:

> "The Speaker may, if he deems it necessary, name a member who disregards the authority of the Chair or abuses the rules of the House by persistently and wilfully obstructing the business thereof."

Even for naming a Member, there are certain conditions precedent. Those conditions must be fulfilled, only then can the hon. Speaker name a Member. In the present case what happened was this. I refer to page

134 of the proceedings of yesterday—Part II—Proceedings other than Questions and Answers. There I find the following:

"श्री जगदीश भवस्थी (बिल्हौर): भ्रध्यक्ष महोदय मैं ...."

Only that much was uttered by Shri Jagdish Awasthi. In the proceedings not another single word has been uttered by Shri Jagdish Awasthi, either in Hindi or in English or any other language. Only this much has been uttered:

"भ्रध्यक्ष महोदय, मैं. . ."

For the naming of a Member, the condition precedent is that he should persistently and wilfully obstruct the business of the House.

Shri C. D. Pande (Naini Tal): That he was doing, exactly that.

Shri Braj Raj Singh: Anyway the records show that he was not at all persistent. Even if it be that this भ्रध्यक्ष महोदय, मैं. . is deemed to be an obstruction of the business of the House, it was not at all persistent, nor is it wilful, because he had no intention of obstructing the business of the House. He wanted to raise another matter, which of course, had been disallowed by you, by way of an adjournment motion. That was about the firing in Rihand dam. With that I am not concerned for the present.

When a Member is suspended, the first condition is that he should be named, and then, after naming him, this is what should be done according to clause (2) of rule 374:

"If a member is so named by the Speaker, he shall forthwith put the question that the member (naming him) be suspended from the service of the House for a period not exceeding the remainder of the session:"

What happened in this case was this. After Shri Jagdish Awasthi had said "भ्रध्यक्ष महोदय, मैं . . . ." you rose, and I quote:

"Mr. Speaker: I will have to ask the hon. Member to keep out of the House. If he does not go and persists in doing like this, I have no other method than to send him away.... (*Interruptions*). Order, order. The hon. Member may kindly keep out of the House. I have repeatedly seen that he is disturbing this House. He is the one hon. Member who does not care for the ruling of the Chair however-much I may insist. It is not only for one day. I will have to request him to keep out of the House for seven days if the House concurs with me."

Mr. Speaker: Members said "Yes." That is the next sentence.

Shri Braj Raj Singh: Of course, I am coming to that. Yesterday was the first day of the session. You might have got something in your mind about the persistent and wilful obstruction of Shri Jagdish Awasthi in the business of the House, but yesterday being the first day of the session of this House, no such things could have occurred. Anyway, when you said,

"I will have to request him to keep out of the House for seven days if the House concurs with me."

here it is on record:

"Some Hon. Members: Yes."

Even if this be deemed to be that the majority of the Members of the House concurred with your view for the suspension of Shri Jagdish Awasthi from the service of the House for seven days, it was not putting the question to the House. There is a procedure for putting the question to the House. I am not required to explain this matter to you, how the question is put to the House.

Here in clause (2) of rule 374 it is mentioned:

"If a member is so named by the Speaker, he shall forthwith put the question that the member (naming him) be suspended from the service of the House for a period not exceeding the remainder of the session."

[Shri Braj Raj Singh]

My submission is that Shri Jagdish Awasthi was never named. Even if it is deemed that he was named, the question for suspending him from the service of the House for seven days was never put to the House. After that I had risen and submitted:

"This is not the procedure".

My impression was that perhaps you had not put the question and Shri Jagdish Awasthi was not to be suspended from the service of the House for seven days. Later on, when I looked into the notes which are sent to us by the Secretariat, I came to know that he had been suspended from the service of the House for seven days.

My feeling is this, that under the rules of procedure....

Mr. Speaker: He has explained.

Shri Braj Raj Singh: ....no order was passed suspending him, he was not at all suspended, and if he is not here today in the House, he is not here illegally. He has the right to enter the House, he can enter the House. He was in a mood to enter the House. I said: "No, when there is an order, may be a palpably wrong order, that order must be brought to the notice of the Speaker and then only some action should be taken." So, my submission is this that because the order does not exist in law, this should be made clear that Shri Jagdish Awasthi has not been suspended from the service of the House for any day.

Shri S. M. Banerjee (Kanpur): Whatever my hon. friend Shri Braj Raj Singh has said, I personally feel, is correct. I remember one instance here in the House. Once Shri Arjun Singh Bhadauria was asked by the Deputy-Speaker—at that time he was in the Chair—to keep out of the House; he was named and he refused to go out. There was a suggestion, the suggestion came actually from the Chair that he should be suspended from the House for seven days. I remember that this motion was formally moved by the Chair or by the Leader of the House and it was carried, there was a vote; two people were not for it, they wanted he should not be expelled; and others voted for it. Then he was physically removed by the Marshal. So, naturally I feel that this particular decision you have taken, without attributing any motive or challenging your decision, should be reconsidered, and I once more appeal to your sense of justice and impartiality to review yesterday's decision. It was all done in confusion; you were also provoked, we were also provoked, and this happened.

Shri Nath Pai: I am not prolonging this because I happen to be one of those who incurred your wrath yesterday and was suspended for the day.

An impression is being created that there is a section in the House which seeks persistently to defy your authority to flout the authority of the Chair; and the Prime Minister today has thrown in his massive weight in strengthening that impression.

I want to say one word. Had there been any such thing on our part, yesterday we would have been fully justified in refusing to go out in spite of the Marshal, because, for one thing, I know that much of law that the procedure was not fully adhered to. There was, on the other hand, this consistent determination on our part to uphold your authority and the prestige of the House. Even a cursory glance at the rules of procedure showed very clearly that Shri Jagdish Awasthi could enter the House, but once again what was in our mind was to make it always possible for us to uphold your authority. It is very wrong to create this impression that a certain section always tries to flout your authority, that there are some bad boys. (*Interruption*) Please listen. This is one of the examples of bad behaviour.

May I therefore submit that we will be always eager to uphold your autho-

rity because we know that in your authority and your prestige is the prestige of this House, but we would also like you to bear in mind that when we try to defend our right, we are defending your authority also, and the best example of this is that we allowed ourselves to be suspended when the procedure was not strictly adhered to by you; and another example is that Shri Jagdish Awasthi was wrongly, not wrongly but wrongly in the sense that the procedure has not been followed, suspended, but we prevailed upon him to keep out.

Shri H. N. Mukerjee *rose*—

Mr. Speaker: How many hon. Members should I hear? It is a point of order. I have heard sufficiently. Has the hon. Member anything to say against what has been said?

Shri H. N. Mukerjee: There are certain issues. I would like, first of all, to draw your attention to the fact that this House has not formulated its own rules, as the Constitution wanted it to. And in the meantime, adaptation of the rules as prevailing at the time of the formulation of the Constitution, by yourself has been the method by which we are proceeding. And that makes it all the more incumbent, I say it with all respect, that the rules are observed very carefully. I was not present at the time the incidents took place yesterday. There might very well have been a very provocative atmosphere; I do not quite know. But, even so, as my hon. friend Shri Nath Pai has said, we look upon you as upholding the dignity of the Members of the House as well as of the Chair symbolising the total House, so to speak. Besides, we have read in constitutional law and all that kind of thing that the object of the rules of Parliament is mainly to protect the interests of the Opposition, and particularly, the minority parties in their efforts to expose the misdeeds of the Government and all that kind of thing. It is, therefore, incumbent on the Chair to see that the rights of the minority parties are not trespassed upon in any way.

Yesterday, it does appear that while you were certainly within your rights to ask any individual Member or more to withdraw from the House and stay away for the rest of the day, you did not put before the House any motion regarding the suspension of any single Member, whether Shri Jagdish Awasthi or anybody else for seven days or for any other period. There, therefore, does seem to have been a technical infraction of the rules, and I do feel that the thing might very well be set right if you today ask the House to put its seal of approval (*Interruption*). I would much prefer your undivided attention, however valuable the advice being tendered to you might be. I do feel that when a Member of Parliament is addressing the Chair, it is incumbent that the Chair's attention is not diverted by whatever advice is tendered to it. I do feel that it is only right and proper and it would be a very seemly and dignified gesture on your part, if, considering the situation and considering also that we are just beginning a very momentous session, you ask the House to make a motion regarding the suspension which was ordered yesterday in regard to Shri Jagdish Awasthi......

Shri Nath Pai: It is not actually necessary.

Shri H. N. Mukerjee....We can do so under rule 374, and I suggest that that is done without delay.

Shri Hem Barua: This suggestion is not welcome.

Mr. Speaker: I have no objection to accept that. Hon. Members will see that I am equally interested, if not more interested, in seeing that order is maintained here.

We have got fourteen legislatures in our country, and I do not want any person in any part of our country, not to speak of the other countries in the world, to copy any of the things that happen here, particularly, those that may cause disturbance of the proceedings of the House. I have always been indulgent, and to my own conscience, I have been very much

[Mr. Speaker]

more indulgent to Members of the Opposition, and I have given them larger opportunities than hon. Members on this side of the House have had individually; as a party, they may have had oportunities to speak, but, I know that there are hon. Members who have come new, and they have not had an opportunity to speak at all in this House, but that kind of thing cannot be said regarding the Opposition Members here; one or the other of them would have spoken at some time. Unless it be that they did not want to speak, all others have had opportunity. Therefore, I am here anxious to safeguard the rights of the minority as against the Government in all reasonable manner. But if that kind of indulgence should be abused, and prevention of the business of the Government is sought to be made, I am sure that hon. Members would agree with me that I must exercise my right and see that no disturbance is made: the work of this House must go on.

Now, let me divide this into two portions. So far as Shri Nath Pai is concerned—I have had very good relations with all Members here; as for Shri Khadilkar, I found him to be one of our very good men, and Shri Nath Pai also equally so; therefore—it is rather unfortunate that he should have brought up this matter; normally, he never wanted, and I am sure, he never wanted, to flout the decision of the Chair. But in his anxiety to see that he has justified his choice as one of the constituents from his constituency, and considering the seriousness of the matter, as he understood it, he wanted to bring it up. If he had only waited, all this trouble would not have arisen yesterday.

Therefore so far as Shri Nath Pai and Shri Hem Barua and Shri Khadilkar are concerned, it was only for a day, and, therefore, I do not think they have any right to complain. And no point of order arises out of that.

Regarding what Shri Braj Raj Singh has stated, what I would say is this. He has read the rules, and he has put forward two points of view. The first is regarding the subject-matter, that is, the merits, namely whether I am competent to send him away for a week unless persistently, every day he disturbs, or unless on that day he goes on persistently disturbing, once, twice, thrice and seven times, in which case alone I can send him away on the seventh time for seven days outside the House. That is not the interpretation. The earlier portion of the rule relates to abuse of the authority of the Chair. That is the first point. The other is persistently obstructing the proceedings. I found him not at all obeying the Chair. And this is not just one occasion. I can cite others. I can wait and wait and when I find it is intolerable, I can keep him out of the House; and not wait until once again he disturbs me.

Therefore, on the merits, I am thoroughly satisfied. So far as this matter is concerned. I did not allow him. I refused to give my consent to his adjournment motion also. Under those circumstances, he had no right either to intervene on behalf of Shri Khadilkar or on his own behalf, because I had already disallowed it. He committed the same wrong as others had committed, and because he had been committing it seriously, I took that exceptional step.

So far as naming is concerned, it is a technical matter. I said, with the concurrence of the House; I did not want to exercise any authority which I did not have myself. If I have to suspend a Member, I have to name him, that is, if the House concurs. Then, there was nobody saying 'No'. Hon. Members said 'Aye.'

An Hon. Member: Only some hon. Members.

Mr. Speaker: There is not a single case where all hon. Members have said 'Aye'. There was not a single Member in this case who said 'No'.

Shri Nath Pai: We could say 'Yes' or 'No' only if you had put a motion; if Members had said 'Yes', it was only an interruption in what you were doing, because there was no motion being put.

Mr. Speaker: I could have said, I name so-and-so, and then, the question is that so-and-so be suspended.

An Hon. Member: That is the proper procedure.

Mr. Speaker: That is all that hon. Members want.

Acharya Kripalani: If we say 'No', you will say that we are interrupting.

Mr. Speaker: No, no. That is not the question. All that the hon. Members want is that I must have put the question and asked whether the House agreed, and by a majority, it would have been carried.

Shri Khushwaqt Rai: That is what should be done.

Shri Tyagi: Sometimes not.

Mr. Speaker: Now, the only question is whether it was done with the concurrence of the Members. Then, the Member said 'Yes'....

An Hon. Member: Only some Hon. Members said 'Yes.'

Mr. Speaker: Of course, it was only some hon. Members. Nowhere, at no time, even in a very important matter, do all the Members say 'Aye'. If they say 'Aye' and there is no 'No', I take it as 'Aye'; and even if there are only a few voices, I take it as 'Aye'.

Therefore, I am willing to reconsider. Do you mean to say that Shri Jagdish Awasthi's coming and sitting here injures me? On the other hand, I would request hon. Members on the Opposition to view it not merely from a technical point of view, but view it in a larger light and support it. I do not want this kind of thing to happen. I can certainly say, yes, there is no harm, and I might have put this question; if I had put the question, possibly, the result would not have been different. Now, under those circumstances, it is not a mere technical matter. I, once again, appeal to all hon. Members, and particularly, to the leaders of the various Groups, and in their absence, to whoever is responsible for the particular party, to see to it that orderly progress is maintained. If they are not satisfied with any particular ruling, they are entitled to convince me; they should only wait for some time more. This kind of thing even on the very first day or the second day pains me as much as it does any other hon. Member. It is not very good to see in the newsapers that there was so much of trouble every day, and so on and so forth. I am willing to allow opportunity to hon. Members; if hon. Members want to say that the order is illegal, let them come and sit and by all means let them try to convince me. But I do not want that kind of thing to take place again. I am willing, if the hon. Member, Shri H. N. Mukerjee, says that let this be withdrawn, I am only too anxious to do so; I would advise the House to withdraw it.

Shri Tyagi: It may be withdrawn.

Shri Jawaharlal Nehru: I only wish to say a few words. I have not closely studied the rules about this matter. But it is clear from what I have heard the hon. Members opposite say, that there are certain definite rules about naming etc. In matters of this kind, even though what is done is correctly done, lest any misapprehension should remain in the minds of any person in this House that it was not correctly done, the rule normally should be followed.

May I respectfully suggest to you that, because a measure of misapprehension has arisen in regard to this matter, you may be pleased to allow the hon. Member, Shri Jagdish Awasthi, to come back to the House? I also suggest that in future we should follow this rule, so as not to leave

[Shri Jawaharlal Nehru]

any misapprehension in anyone's mind in regard to naming a Member.

Shri H. N. Mukerjee *rose*—

Shri Jadhav (Malegaon): On a point of information. I want only one minute.

Mr. Speaker: I have heard sufficiently.

A point of order has been raised stating that under Rule 374, before a Member is suspended for any particular period, he should be named and the question ought formally to be put to the House. Now, that has not been followed in this particular case. As soon as Shri Jagdish Awasthi got up, I observed:

> "I will have to ask the hon. Member to keep out of the House. If he does not go and persists in doing like this, I have no other method than to send him away.. (*Interruptions*). Order, order. The hon. Member may kindly keep out of the House. I have repeatedly seen that he is disturbing this House. He is the one hon. Member who does not care for the ruling of the Chair, however much I may insist. It is not only for one day. I will have to request him to keep out of the House for seven days, if the House concurs with me".

Then some hon. Members said:

"Yes".

I thought this was sufficient in the circumstances.

Some Hon. Members: No, no.

Mr. Speaker: Anyhow, I do not want to stick to that. A motion might have been formally moved and the question might have been put and the motion adopted. But irrespective of this matter, inasmuch as there is a volume of opinion to the effect that Shri Jagdish Awasthi should come back into the House, I have no objection to allow him to come back with retrospective effect.

Now, I would only say that irrespective of any technical observance of the rule, let there be no opportunity or occasion for any hon. Member being asked to keep out of the House even for a day. Let all that has happened yesterday be washed out. Let us start afresh.

Shri Khushwaqt Rai: I wish to seek clarification on one point.

Shri Raghunath Singh (Varanasi): The chapter should be closed.

Shri Khushwaqt Rai: That chapter is closed. But he does not want me to raise a point. You said in your ruling something relating to the previous conduct of the hon. Member. So far as I know about parliamentary democracy, the question of previous conduct has never been taken into consideration in these matters. What has happened in the past is past. So I would request you to have this matter looked into and then clarify it.

Mr. Speaker: The House will now proceed to the next item of business.

12·54 hrs.

STATEMENT *RE*: TWO AIR ACCIDENTS

Mr. Speaker: Before I call upon the hon. Minister of Transport and Communications to make a statement regarding two air accidents to the Indian Airlines Corporation aircraft, I may inform the House that notice of two Calling Attention motions and 21 questions have already been received on this subject. Inasmuch as the hon. Minister, in pursuance of a previous direction I gave, was willing to make a statement himself, I just wanted to bring to the notice of the House that hon. Members have also been vigilant and wanted to ask questions and elicit answers.

The Minister of Transport and Communications (Dr. P. Subbarayan): The statement is rather long. With

your permission, I will read out a summary, but if you want that the whole statement should be read out, I am prepared.

Mr. Speaker: He may lay the Statement on the Table.

Dr. P. Subbarayan: I lay the Statement on the Table of the House. [*See* Appendix I, annexure No. 21].

Mr. Speaker: Hon. Members may get copies of the Statement.

Shri Hem Barua: What about eliciting information after that?

Mr. Speaker: Not now. Let him read it, and if further elucidation is necessary, I will allow questions.

12.56 hrs.

STATEMENT *RE*: ACCIDENT TO OIL WELL AT CAMBAY

Mr. Speaker: The hon. Minister of Mines and Oil wishes to make a statement regarding an accident at an oil well in Cambay. With respect to this also, before asking the hon. Minister to make the statement, I might inform the House that notices of one Calling Attention motion, five starred questions and one Short Notice Question were already received on this subject.

The Minister of Mines and Oil (Shri K. D. Malaviya): I regret to inform the House that a tragic accident took place at Well No. 3 at Cambay in the early hours of 1st February, 1960. It appears that the accident took place due to a terrific blow out when repairing one of the gate valves of the pipe-line through which gas was being led away to be flared, as a result of which four technicians—two Rumanians and two Indians—were killed and one Rumanian was injured. Immediately medical aid was arranged for the injured. The bodies of the two Rumanians were flown to Bucharest.

2. My attention has been drawn to certain Press Reports to the effect that such an accident "seldom occurred" but it might be due to some mistake in handling the work that the well blew off and resulted in unfortunate accident. Such statements should have been made only after full investigations of the causes and verification of facts. As a matter of fact it is well known that accidents due to blow out are not altogether uncommon in Petroleum fields. In the Cambay field, which is a virgin area, particularly high temperature and pressure conditions are being encountered in our test wells. From the information now available it would appear that these technicians who were involved in the accident gallantly tried to effect the repairs to the valve and also but for the timely action of some of them the whole well might have caught fire. The Oil and Natural Gas Commission are taking steps to investigate the circumstances in which the accident occurred. They are also taking in hand all necessary measures for preventing recurrence of such accidents in future. **Soon after the reports of the accident** reached Rumania, Mr. Iancu Horatiu, Rumanian Minister, who is himself an expert engineer accompanied by a few experts from that country arrived at Cambay. They, together with our Indian technical experts and Russian advisers, have made on the spot study and further action is being taken to repair the well for carrying out further testing operations.

3. I have conveyed to the Rumanian Authorities and the families of the deceased our deepest sympathies.

Shri Narayanankutty Menon (Mukandapuram): As far as this particular accident is concerned, we all wish to associate ourselves with the sentiments expressed in the statement, with this addition that this is a reminder to the whole House of the tremendous hazards and risks taken by the Indian scientists and technical personnel along with Rumanian personnel in searching for oil in Cambay.

[Shri Narayanankutty Menon]

There is one more point. Two Indian personnel died in the accident. I may suggest to the hon. Minister that whatever might be the technical formalities in awarding compensation to them, even though it will not be possible to compensate their families in terms of money, because the two families were entirely dependent on these two personnel, the hon. Minister may find out whether it is possible to give an interim relief to the families of these two Indian technical personnel who died in the accident.

Shri K. D. Malaviya: We have already declared our policy in this connection, of taking a very sympathetic attitude on this question of giving interim relief or compensation to those who become victims of circumstances during the operations of oil exploration. That is our policy and we are already pursuing this matter according to that policy.

Mr. Speaker: So far as these unfortunate accidents are concerned, certainly our sympathies go to the families of these unfortunate victims. Of course, we send our condolences to the members of the bereaved families. Further, I am sure that better steps will be taken to avoid such accidents in future.

12.59 hrs.

BUSINESS ADVISORY COMMITTEE

Forty-Seventh Report

The Minister of Parliamentary Affairs (Shri Satya Narayan Sinha): I beg to move:

> "That this House agrees with the Forty-seventh Report of the Business Advisory Committee presented to the House on the 9th February 1960".

Mr. Speaker: Motion moved:

> "That this House agrees with the Forty-seventh Report of the Business Advisory Committee presented to the House on the 9th February 1960".

Shri Narayanankutty Menon (Mukandapuram): Yesterday, when the Business Advisory Committee met to discuss the business before the House, my motion regarding the recommendations of the Pay Commission was tentatively put in the Order Paper for Friday. On Friday, we will have only 2½ hours for discussion. I request the hon. Minister of Parliamentary Affairs that if at all there is any time in between on Thursday which is available, that may also be devoted for discussion of my motion.

Shri Satya Narayan Sinha: Yesterday, as you know, the Business Advisory Committee suggested another 2½ hours for that discussion. We are going to put it down on the agenda for Thursday. If the legislative business on the agenda for that day is finished earlier, we have decided to take it up. If the House agrees and if you so direct, whatever time is left on Thursday after disposing of legislative business may be taken up by the discussion of the Pay Commission Report. I have not consulted the Minister concerned—because he must be present. So far as Friday is concerned, he is prepared. So, I will have to consult him. Subject to that, I will have no objection if the House agrees.

13 hrs.

Mr. Speaker: Let it be included in the agenda tomorrow. If any time is available it can be taken up; otherwise, it will be taken up day after tomorrow.

Shri Satya Narayan Sinha: It will be there on the agenda for day after tomorrow.

Mr. Speaker: Let it start tomorrow if time is available. Whatever time is available may be utilised for that purpose.

The question is:

> "That this House agrees with the Forty-seventh Report of the

Business Advisory Committee presented to the House on the 9th February, 1960".

The motion was adopted.

13.01 hrs.

DISPLACED PERSONS (COMPENSATION AND REHABILITATION) SECOND AMENDMENT BILL

Mr. Speaker: The House will now take up further consideration of the motion moved by Shri Mehr Chand Khanna on the 9th February, 1960, namely:

> "That the Bill further to amend the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, be taken into consideration".

The time allotted was 3 hours and time already taken up is 1 hour and 40 minutes and the time left is 1 hour and 20 minutes. Pandit Thakur Das Bhargava may kindly continue his speech. He has already taken 27 minutes.

पंडित ठाकुर दास भार्गव (हिसार): जनाब स्पीकर साहब, कल मैंने इस बिल के बारे में कुछ अर्ज किया था। जो चन्द बातें रह गई थीं, उन को मैं आप की इजाजत से अर्ज कर देना चाहता हूं। इस बिल के सैक्शन २ में कहा गया है कि जो रुपया को-आपरेटिव सोसायटी का है और जो किसी डिस्प्लेस्ड पर्सन से वसूल किया जाना है, उस को पब्लिक ड्यूज डिक्लेयर करके कम्पेन्सेशन में से ले लिया जाय। जब पहले डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज का एक्ट बना था, तो उस में पब्लिक ड्यूज की तारीफ़ की गई थी। वह तारीफ़ सैक्शन २डी में मौजूद है। इस के अलावा १, २ और ३ में भी इस का जिक्र है, लेकिन इस वक्त उनको पढ़ने की जरूरत नहीं है। उन में ऐसी रकूमात का जिक्र किया गया है, जो कि एक तरह से गवर्नमेंट को वाजिब हैं। इस सिलसिले में एक जेनरल क्लाज़ भी रखा गया था, जो कि इस तरह है—

> "any other dues payable to the Central Government, State Government or the Custodian which may be declared by the Central Government by notification in the Official Gazette to be public dues recoverable from the displaced persons."

इसलिए अगर वह ऐसी ड्यू होती, और पब्लिक ड्यूज की तारीफ में आ सकती, तो महज एक नोटिफ़िकेशन जारी करना ही काफी था और इस बिल की कोई जरूरत नहीं थी। मैं यह अर्ज करना चाहता हूं कि उस में यह उसूल रखा गया था कि जो रकम गवर्नमेंट को ड्यू होगी, ख्वाह वह सैंट्रल गवर्नमेंट को ड्यू हो, ख्वाह स्टेट गवर्नमेंट को और ख्वाह कस्टोडियन को, उस को पब्लिक ड्यूज करार दिया जा सकता है, सिवाये १, २ और ३ के, और बाकी किसी रकम को पब्लिक ड्यूज करार नहीं दिया जा सकता है। उस एक्ट में इतनी वाज़ेह तारीफ़ की गई थी और एक जेनरल क्लाज भी रखी गई थी और यह प्रोवाइड किया गया था कि गवर्नमेंट महज एक नोटिफ़िकेशन से किसी रकम को पब्लिक ड्यूज बना दे, लेकिन ताहम उस में भी यह नहीं कहा गया था कि अगर किसी डिस्प्लेस्ड पर्सन की तरफ़ किसी को-आपरेटिव सोसायटी का कर्जा हो, तो उस को पब्लिक ड्यूज में शामिल कर लिया जाये। जहां तक कर्जे का ताल्लुक है, चाहे वह सेंट्रल गवर्नमेंट का हो और चाहे स्टेट गवर्नमेंट का, उस को पब्लिक ड्यू करार दिया गया। अगर को-आपरेटिव सोसायटीज का कर्जा भी इस काबिल समझा जाता, तो उस कानून में उस को शामिल कर लिया जाता, लेकिन उसूलन उस को शामिल नहीं किया गया। मैं यह पूछना चाहता हूं कि इतने

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

बरसों के बाद, दस बारह बरसों के बाद क्या जरूरत लाहक हुई कि इस उसूल को खैर-बाद कह कर यह करार दिया जाय कि एक प्राईवेट बाडी के कर्ज़े को—को-आपरेटिव सोसायटी गवर्नमेंट के मुकाबले में एक प्राईवेट बाडी है, वह स्टेट बाडी नहीं है—पब्लिक ड्यूज़ करार दिया जाये और उसको कम्पेन्सेशन में से वसूल किया जाये। अगर उसूलन देखा जाये, तो जिन लोगों को पहले कम्पेन्सेशन दिया जा चुका है, उन से यह कर्ज़े वसूल नहीं किये गये। यह नई इन्नोवेशन उन लोगों के लिए की गई है, जिन को अभी कम्पेन्सेशन दिया जाना है। मैं यह अर्ज़ करना चाहता हूं कि इतना अरसा हो गया, लेकिन फिर भी वैरिफ़िकेशन हो चुकने के बावजूद उन लोगों को कम्पेन्सेशन अदा नहीं किया गया। इन्साफ़न कम्पेन्सेशन तो एक ऐसी चीज़ थी, जो कि गवर्नमेंट को फौरन देनी चाहिए थी। जिस दिन वेरिफ़िकेशन हो गया, उस दिन से कम से कम वह वाजिब-उल-अदा हो गया। कल मेरे लायक दोस्त ने बताया कि वैरिफ़िकेशन किये हुए पांच बरस हो गये, लेकिन फिर भी कम्पेन्सेशन अदा नहीं किया गया। अगर कर्ज़े के उसूलों को देखा जाये, तो कम्पेन्सेशन पर सूद ही इतना बन जाता है कि वह कम्पेन्सेशन के बराबर हो जाता है। लेकिन डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज़ को क्या दिया गया? बारह बरस हो गये हैं, लेकिन फिर भी कम्पेन्सेशन अदा नहीं किया गया है। इस अरसे में तो रकम दुगनी हो जाती है, लेकिन उन को वही रकम दी जा रही है और अब सरकार प्राईवेट कर्ज़ों को भी उस में से काट लेना चाहती है। अगर किसी को-आपरेटिव सोसायटी को गवर्नमेंट ने कर्ज़ा दिया, तो गवर्नमेंट ही उस से वसूल करे। जो रुपया को-आपरेटिव सोसायटी के पास चला जाये, वह गवर्नमेंट का रुपया नहीं रह जाता है। वैसे सारा रुपया गवर्नमेंट के मिंट में बनता है। नोट गवर्नमेंट छापती है। अगर गवर्नमेंट ने किसी को-आपरेटिव सोसायटी को कर्ज़ा दे दिया और उस ने वह रुपया आगे किसी को दे दिया, तो वह को-आपरेटिव सोसायटी का रुपया हो गया, वह गवर्नमेंट का नहीं रह गया। अगर उसूलों के हिसाब से देखा जाये, तो कोई वजह नहीं है कि वह कर्ज़ा कम्पेन्सेशन पर चार्ज कर दिया जाये और डायरेक्टली उस में से काट लिया जाये। आम तौर पर हम देखते हैं कि कर्ज़ा वसूल करने वालों को कितनी मुश्किलात का सामना करना पड़ता है। रूल आफ़ ला कहता है कि एक कर्ज़ख्वाह और दूसरे कर्ज़ख्वाह में कोई तमीज न रखी जाये। आज प्राईवेट कर्ज़ख्वाह की मुसीबतों का कोई ठिकाना नहीं है। अगर वह डिग्री वसूल कर ले, तो कितनी मुसीबतों से डिग्री वसूल होती है। इस लिए यह बिल्कुल नामुनासिब है कि अगर किसी प्राईवेट बाडी का कोई कर्ज़ा किसी डिस्प्लेस्ड पर्सन की तरफ़ है और उस शख्स का कम्पेन्सेशन वाजिब है, तो वह कर्ज़ा उस में से काट लिया जाये। कम्पेन्सेशन उस का हक है, वह उस कर्ज़े को किसी तरह भी दे, या न दे। उस कर्ज़े को नार्मल तरीके से वसूल किया जाना चाहिए। क्या उस रकम को उस के कम्पेन्सेशन में से, जो कि एक पैल्ट्री रकम होती है और जो उस को बारह बरस के बाद मिलेगा, काट कर उस का सबस्टैंशियल पोर्शन उस से ले लिया जाये। क्या आप नहीं जानते हैं कि तकावी के वक्त कितना रुपया कल्टीवेटर को मिलता है? क्या सारा रुपया डिस्पलेस्ड पर्सन को मिल जाता है? मैं यह अर्ज़ करना चाहता हूं कि यह मामला दर-अस्ल इतना सीधा और सिम्पल नहीं है, जितना कि वह नज़र आता है। आर० एफ० ए० का रुपया जिन को कर्ज़ दिया गया, उन को कितनी मुसीबतों का सामना करना पड़ा। जहां तक उस रुपये का ताल्लुक है, वह तो एक रीज़नेबल बात है कि उस को काट लिया जाये। वह तो समझ में आ सकता है। उसकी ग्राउण्ड्ज़ बड़ी क्लीयर हैं। लेकिन इस मामले में वे ग्राउण्ड्ज़ मौजूद नहीं हैं। इसका मोटिव सही है, लेकिन सवाल यह है कि जिसका

रुपया है, एक दफा वह रुपया उसके पास पहुंचने तो दिया जाये, उसको मालूम होने दिया जाये कि उसको कुछ कम्पेन्सेशन मिला है। सरकार ने कितने परसेंट कम्पेन्सेशन दिया है और कितने बरसों के बाद दिया है। जो कुछ उसके पास रह गया है, कम से कम उसको उसके हाथों में जाने तो दिया जाना चाहिए। अगर वह इमानदार है, तो वह जरूर रुपया अदा कर देगा। अगर आप कुछ करना चाहते हैं, तो आपके पास और रेमेडीज़ हैं। को-आपरेटिव सोसायटी कोर्ट आफ ला में जाकर कुर्की करा सकती है। यह कैसा कायदा है कि उसके कर्ज़े को पब्लिक ड्यूज़ करार दिया जाये? को-आपरेटिव सोसायटी ब-मुकाबले गवर्नमेंट एक प्राईवेट बाडी है उस के कर्ज़े को पब्लिक ड्यूज़ करार देना वाजिब नहीं है अगर कोई प्राईवेट पर्सन दरख्वास्त करे कि किसी डिस्प्लेस्ड पर्सन पर मेरा कर्ज है, तो सरकार उसको हरगिज़ नहीं काटेगी। सरकार ने यह कानून बनाया है कि कोई शख्स कम्पेन्सेशन पर चार्ज या कुर्की नहीं करा सकेगा। तो सरकार को-आपरेटिव सोसायटी को यह हक क्यों देती है? मेरी दरख्वास्त यह है कि इस को बहुत सोच-विचार कर किया जाये, हालांकि उपर से यह बहुत सिम्पल, स्वीटेबल और रीज़नेबल मालूम होता है। रूल अफ ला में सरकार और ग़ैर सरकार में आपने फर्क कर दिया, लेकिन किसी प्राइवेट आदमी में और प्राइवेट बाडी में, को-आपरेटिव सोसायटी एक प्राइवेट बाडी है, फ़र्क करना मुनासिब नहीं है। ये बातें छोटी हैं, लेकिन फण्डामेंटल हैं। दर-अस्ल वे बड़े फण्डामेंटल राइट्स पर बेस्ड हैं और हमें उन को खैरबाद नहीं कहना चाहिये।

आनरेबल मिनिस्टर साहब ने बिल के आबजेक्ट्स एण्ड रीजन्ज़ में एक बहुत साफ बात लिखी है, जिससे हम को हमदर्दी हो सकती है, लेकिन मैंने यह देखा है कि जो कुछ उन्होंने आबजेक्ट्स एण्ड रीजन्ज में लिखा है, वह बाडी आफ दि बिल में मौजूद नहीं है। उन्होंने यह फरमाया है—

"There have been cases where displaced persons have obtained allotment of excess land by fraudulent means, misrepresentation or otherwise. It is but proper that these displaced persons should pay rent at an enhanced rate for such excess land, but there is no provision in the existing Act for the recovery of such rent. There is also no specific provision for the recovery of damages from unauthorised occupants of evacuee property acquired under the Act. It is proposed to amend section 19 for these purposes."

जब १९५४ में यह एक्ट बना, तो बड़ी कावश के साथ इस को ४५ मेम्बरों की एक कमेटी ने देखा और फिर यह हाउस में आया। उस वक्त यह प्राविज़न नहीं रखा गया। तो फिर बारह बरस के बाद आज इस की जरूरत क्यों पड़ी। उस वक्त ऐसा क्यों नहीं किया गया? इसकी वजह साफ है। फ़िलवाक़ हमको कोइ ऐसा कैस नज़र नहीं आया कि जिसमें कोई आदमी अन-अथाराइज्ड आकुपेशन में बारह बरस तक रहेगा। हर शख्स का यह फर्ज़ था कि वह ऐसी आकुपेशन को सरेण्डर कर देता। अन-अथाराइज्ड पोजेशन के लिए कस्टोडियन, डिप्टी कस्टोडियन वगैरह इतने बड़े बड़े अफसर बैठे थे और उनसे यह उम्मीद की जाती थी कि वह फौरन खाली करायें। उस वक्त हमारे दिमाग में यह बात नहीं आ सकती थी कि हम किसी ऐसी कांटीजेंसी के लिए भी प्रोवाइड करें, जो उस वक्त तक पैदा नहीं हुई थी। लेकिन अफसरों की गफलत की वजह से, ठीक काम न करने की वजह से कई ऐसे केसिज़ आनरेबल मिनिस्टर साहब के नोटिस में आए कि जहां वह चाहते हैं कि रुपया वसूल किया जाये। जहां तक इस रुपए के वसूल करने का सवाल है, रेन्ट ड्यू और अन-अथाराइज्ड आकुपेशन के डैमेजिज़ का सवाल है, मैं यह नहीं अर्ज करना चाहता हूं कि उन को वसूल न किया जाये। ख्वाह उस वक्त यह प्राविज़न नहीं

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

बना था, लेकिन अगर कोई चीज वाजिब और मुनासिब है, तो वह रुपया उनसे लिया जाना चाहिए। अगर सरकार का हक है, तो वह वसूल करे, लेकिन मैं यह अर्ज करना चाहता हूं कि अगर अफसरान ठीक तौर पर काम करते, तो कभी यह दिमाग में नहीं आ सकता था कि ऐसी नौबत आयगी। आजकल ऐसे हालात नहीं हैं कि हम सारे रूल आफ दि लैण्ड को तबदील करके इसके लिए ऐसी पावर्ज दें, जो आर्डिनरी लोकल-पर्सन्ज के खिलाफ नहीं दी जा सकती हैं। अगर कोई लोकल पर्सन किसी की जमीन पर कब्जा कर ले और दो बरस तक उस पर काबिज रहे, तो वह शख्स कोर्ट आफ लॉ में दावा करेगा, अपने क्लेम को साबित करेगा और उस में इक्विटी देखी जायगी कि क्या हुआ और क्या नहीं हुआ। आप यहां पर कहते हैं कि ऐसी चीजों पर जिन पर कि उसने फ्राडुलेंटली या मिस रिप्रेजेंटेशन से कब्जा किया है तो उससे किराया वसूल किया जा सकेगा तो हम आपके साथ फौरन एग्री कर जाते। लेकिन इसमें कोई ऐसी चीज नहीं कही गई है। आप कहते हैं कि इन तीन चीजों को एप्लाई नहीं करेंगे बाकी सब को एप्लाई करेंगें। इन तीन चीजों को थिन एण्ड आफ दी वेज के तौर पर रखा गया है ताकि हम फौरन एग्री कर जाएं। मैं यह नहीं कहता कि जो वाजिब है उसको वसूल न किया जाए। वह जरूर वसूल होना चाहिए। लेकिन आप कहते हैं कि एनहैंस्ड रेंट इन चीजों का लिया जाना चाहिए। मैं अर्ज करना चाहता हूं कि अगर आज कोई शख्स किसी की जायदाद पर काबिज हो जाए—

पुनर्वास तथा अल्पसंख्यक-कार्य मंत्री (श्री मेहर चन्द खन्ना) : पंजाब में क्या प्रोसीजर है ?

पंडित ठाकुर दास भार्गव : मैं पंजाब की बात नहीं कर रहा हूं। मैं तो जनरल ला आफ दी लैंड की बात कर रहा हूं जो कि सारे हिन्दुस्तान पर एप्लीकेबल है। पंजाब का भी मैं ज़िक्र कर देता हूं। वहां के टेनेंसी एक्ट की दफा १४ के तहत अगर कोई आदमी किसी की जमीन को बो ले जिसका उसने लीज़ नहीं लिया है तो उसको क्या चीज डैमेजिज के तौर पर देनी होगी, इट विल बी रिगार्डिड डेट रेंट वाज़ ड्यू, नथिंग मोर। किसी की जायदाद पर अगर कोई शख्स कब्जा कर लेता है तो वह कोर्ट में जाएगा तो उसको क्या चीज़ मिलेगी ? उसको वही मिलेगी जोकि रेंट के तौर पर होती है, लीज़ मनी के तौर पर होती है। लेकिन आप एनहैंस्ड चाहते हैं। मैं आपको बतलाना चाहता हूं कि आपके ही अफसर गुस्से के तौर पर ज्यादा लेंगे। जो रूल बनायेंगे, वे वही बनायेंगे। यहां पर कहा गया है कि सैंट्रल गवर्नमेंट विल मेक दी रूल्स आफ एसेसमेंट। अगर कोई अनआथोराइज्ड पोजैशन में हैं, अगर किसी ने शैतानी से, मिस-रिप्रेजेंटेशन से कोई चीज हासिल की है तो चाहे हर एक का दिल उसके खिलाफ काम करने को कहता है लेकिन जनरल ला आफ दी लैंड इसकी इजाजत नहीं देता है। आप डैमिजिज के सैक्शन को देखें, सैक्शन ७३ आफ दी कांट्रेक्ट एक्ट को देखें, रेवेन्यू ला को देखें, कहीं भी इससे ज्यादा नहीं मिलता है जितना कि आम तौर पर उसके कब्जा करने का ड्यू हो। लेकिन जो वाजिब है उसकी मुखालिफत कोई शख्स नहीं करेगा। उसको आप वसूल करें लेकिन उसी तरह से करें जिस तरह से एक मामूली आदमी करता है या जिस तरह से एक मामूली आदमी से वसूल किया जाता है। जो मिसरिप्रिजेंटेशन से या फ्राडुलेंट मींस से हासिल किया गया है उस में से आधा तो आपके अफसरों की मेहरबानी से हुआ है। आप चाहते हैं कि आप को अख्त्यार होना चाहिए कि आप ज्यादा

वसूल कर सकें लेकिन मैं समझता हूं कि अब वक्त आ गया है कि जो अख्तयारात हमने आपको डिसप्लेस्ड परसंस के हक में दिए थे और दूसरे लोकल लोगों के खिलाफ दिए थे, जो सिविल कोर्ट से अख्तयार छीन कर आपको दिए गए थे, जो आपको एक्सट्रा-आर्डनरी पावर्स दी गई थीं और जिन का आपने डिसप्लेस्ड परसंस के हक में इस्तेमाल किया, उन्हीं को अब आप उनके खिलाफ इस्तेमाल न करें। मैं चाहता हूं कि जो कुछ भी वाजिब है वह आप सिविल कोर्ट के जरिये दें, जैसे आर्डिनरी आदमी लेता है, वैसे ही आप लें और एरियर्स आफ लैंड रेवेन्यू के तौर पर वसूल न करें।

एरियर्स आफ लैंड रेवेन्यू क्या चीज है। यह बहुत सख्त है। इसके तहत लम्बरदार को बुला कर कह दिया जाता है कि इसको सात दिन तक हवालात में रख दो। जब वह हवालात से बाहर आता है जो तरीके इस्तेमाल किए जाते हैं वे बड़े ड्रास्टिक हैं, बड़े सख्त हैं। मैं नहीं चाहता कि उन तरीकों को अब बरता जाए। आपने इस चीज को पहले एक्ट में नहीं रखा और अब इसमें क्यों रख रहे हैं। मैं यह भी चाहता हूं कि ला आफ लिमिटेशन भी एप्लाई हो और सब चीजें आप सिविल कोर्ट में ले जाएं। मैं समझता हूं कि जो मींस हैं, जो एंड्स हैं वे दोनों ही दुरुस्त होने चाहियें। यही चीज महात्मा जी ने हम को सिखाई है। आपके ऐंड्स तो दुरुस्त हैं लेकिन मींस ठीक नहीं हैं। आप सिविल कोर्ट को खैरबाद न कहें, आप ला आफ लिमिटेशन को खैरबाद न कहें, आप बतौर एरियर्स आफ लैंड रेवेन्यू इस चीज को वसूल न करें। कोई वजह नहीं है कि आप ड्रास्टिक पावर्स अपने हाथ में लें और इनका डिस्प्लेस्ड परसंस के खिलाफ इस्तेमाल करें। आर्डिनरी ला आफ दी लैंड को खत्म नहीं किया जाना चाहिए। आप अपने हाथ को जरा खींच कर चलें।

जो मैंने कल कहा था उसको थोड़ा सा मैं दोहरा देना चाहता हूं। आपने डीन डिप्टी सैटलमेंट आफिसर्स मुकर्रर किए बगैर इस हाउस की इजाजत लिए और उन्होंने जो कुछ किया उसको आप चाहते हैं कि कानूनी करार दे दें। अगर सन् १९४७ या १९४८ में कोई शख्स छः महीने के लिए किसी चीज पर काबिज रहा तो आज आनरेबल मिनिस्टर साहब १९६० में चाहते हैं कि उसकी खाल खींच ली जाए। जो कब्जा १९४८ में लिया छः महीने के वास्ते

श्री मेहर चन्द खन्ना : डिप्टी सैटलमेंट कमिश्नर तो वापिस चले गये।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : जिन को कलम उठाने का भी अख्त्यार नहीं था, जिनको मुकर्रर करने का आपको अख्त्यार नहीं था, उन्होंने जो कार्रवाई की उसको आप चाहते हैं कि कंडोन कर दिया जाए। हम इसके लिए भी तैयार हैं। लेकिन जिन लोगों ने उस वक्त छः महीने के वास्ते यह किया है और उस वक्त न आपके अफसरों को पता था और न ही उसको पता था कि किस की जमीन है और वे काबिज रह गए और आप आज बारह वर्ष के बाद यह कहते हैं कि डेमेजेज का दावा किया जाए यह ठीक नहीं है। इस बिल के आब्जैक्ट्स में कुछ है और बाडी में कुछ और ही है। अगर फाडुलेंट की ही बात होती तो हम एग्री कर जाते। फाडुलेंट का सवाल नहीं है एसी सूरत में १२ वर्ष के बाद यह कहना कि उन उसूलों के मुताबिक जो यह डिपार्टमेंट तय करेगा—आर्डिनरी उसूलों के मुताबिक नहीं आर्डिनरी ला आफ दी लैंड से नहीं—ठीक नहीं है। यह कांस्टीट्यूशन के भी खिलाफ है यह डिक्रिमिनेटरी है। एक वक्त था जब हमने एक इस तरह के कानून को मंजूर किया था। उस वक्त पोजिशन कुछ और थी। लोग बहुत बड़ी तादाद में यहां आ गये थे उनको आराम हम देना चाहते थे। वह आराम तो उनका गया और उसके बजाय हम आज सख्ती करना चाहते हैं, यह चीज ठीक नहीं है। यह चीज इस मिनिस्ट्री को जो कि

[पंडित ठाकुर दास भार्गव]

उनके वास्ते बनाई गई थी शोभा नहीं देती है । हमें सख्ती से काम नहीं लेना चाहिये ।

बाकी जो चीजें इस में दर्ज हैं उनकी बाबत मैं कल कह चुका हूं और उनको मैं दोहराना नहीं चाहता हूं ।

श्री अचित राम (पटियाला) : अध्यक्ष जी, इस बिल पर मेरे बहुत से भाइयों ने अपने ख्यालात का इज़हार किया है और मैंने उनको बड़े ध्यान से सुना है । मैं देखता हूं कि आज १३वें वर्ष में इस बिल को यहां लाया जा रहा है । एक तरफ तो गवर्नमेंट और मिनिस्टर साहब इस महकमे को खत्म करने की तैयारी में मसरूफ हैं और दूसरी तरफ इस बिल को लाया जा रहा है । इस वास्ते मैं समझता हूं कि यह चीज इस बात को जाहिर करती है कि गवर्नमेंट इस बिल को लाना बड़ा जरूरी ख्याल करती है । लेकिन मैं समझता हूं कि जब दुकान ही उठाई जा रही है तो फिर बिल लाने का मतलब क्या है ।

श्री मू० चं० जैन (कैथल) : दुकान उठाने में यह मदद देगा ।

एक माननीय सदस्य : दुकान लम्बी की जा रही है ।

श्री अचित राम : दोनों भाइयों की बात को मैं तसलीम करता हूं । एक कहते हैं कि दुकान उठाने में यह मदद देग दूसरे कहते हैं कि दुकान को लम्बा किया जा रहा है । जो हो इस बिल का लाया जाना यह जाहिर करता है कि अब तक जो ताकत गवर्नमेंट को दी गई थी, वह काफी नहीं थी । इस बिल में तीन चार काम लिखे गये हैं जिन के बारे में कहा गया है कि ताकत मिलनी चाहिए । मुझे यह बहुत ही अजीब बात मालूम देतीहै । असल में इन को बहुत ताकत हासिल है पहले ही से । असल में तो जिस काम के लिए इन को ताकत हासिल नहीं भी होती है, उस के लिए भी ये ताकत को इस्तेमाल कर लेते हैं और इस वास्ते और ज्यादा ताकत लेने का सवाल पैदा नहीं होता है । मैं समझता हूं कि लाखों और करोड़ों रिफ्यूजी जो बसे हैं वह उस ताकत से नहीं बसे हैं जो उन को दी गई है बल्कि उस ताकत से बसे हैं जो उन के पास है । इस को आप सीनाज़ोरी कहें, डिक्टेटरशिप कहें या कुछ भी कहें लेकिन मैं समझता हूं कि एक मुनासिब आदमी को इस काम को करने के लिए चुना गया है ।

मैं समझता हूं कि जिस जिस काम के लिए ताकत मांगी गई है और अगर वे मुनासिब काम हैं, मुनासिब बातें हैं, तो हमें उन का साथ देना चाहिये । कितने ही बरस पहले एक बिल आया था जोकि एक एक्ट बना था और उस के तहत उन को ताकत मिली थी, उन को कुछ अधिकार प्राप्त हुए थे । जो गलतियां होती हैं उन का असर उन पर भी और हम पर भी पड़ता है । इस वास्ते मैं समझता हूं कि सोच समझ कर ताकत दी जानी चाहिये, मुनासिब ताकत दी जानी चाहिये ।

इस बिल में चार पांच बातें कही गई हैं । स्टेटमेंट आफ आब्जैक्ट्स एण्ड रीज़न्स में कहा गया है कि पांच बातों के लिए इन को ताकत चाहिये । पहली बात यह है कि कोआप्रेटिव सोसाइटीज़ के मैम्बर्स को जो कर्जे दिये गये हैं, उन को वसूल करने की इन को ताकत चाहिये ।

13·22 hrs.

हमारी मिनिस्ट्री को ज्यादा ताकत चाहिये ।

एक माननीय सदस्य : ताकत तो है ।

श्री अचित राम : ताकत होनी चाहिये ड्यूज को वसूल करने की । वह चाहते हैं कि ड्यूज को क्लेम्स में से ऐडजस्ट कर सकें, कम्पेन्सेशन में से काट सकें ।

श्री मेहर चन्द खन्ना : मैं अच्छा काम कर रहा हूं लेकिन गाली मिल रही है ।

श्री अचिंत राम : अगर अच्छा काम है तो मैं आप के साथ हूं, मुझे कोई उज्र नहीं है । लेकिन जैसा ठाकुरदास जी ने कहा, मैं भी कहना चाहता हूं कि कुछ बातों को ले कर दूसरी बातें न की जायें । जैसा आप ने कहा, बाज लोगों ने गलत बयान दे कर ज्यादा अलाटमेंट करा लिया । यह बात ठीक है । लेकिन मुझे थोड़ी सी मुश्किल मालूम होती है । यह बात साफ हो गई कि कुछ आदमियों ने धोखा दे कर, मिसरिप्रेजन्ट करके, ज्यादा अलाटमेंट करा लिया, ज्यादा जायदाद ले ली । लेकिन अगर आप धोखाधड़ी करने वालों से वसूल करने की ताकत किसी को देंगे तो मुझे खतरा यह है कि जो लोग धोखाधड़ी में माहिर हैं वह कहीं आप के आदमियों को भी न उलझा लें और उन को भी धोखाधड़ी की सलाह न दें । यह बात खुली हुई है, आप कहीं चले जाइये, कि लोगों को मिलाया जा सकता है । मैं क्लेम्स के बारे में कहता हूं । अगर मैं अपना क्लेम रखना चाहता हूं तो टर्न बाई टर्न उसका लेने का नम्बर आयेगा, लेकिन अगर मैं किसी को २०० रु० दे दूं तो वह फौरन ले लिया जायेगा । आप पंजाब में कहीं पर चले जाइये, क्लेम का मामूली तरीके से लेने का तरीका दूसरा है । क्लेम का जल्दी वसूल करने का तरीका यह है कि पैसा दीजिये आप को जल्दी मिल जायेगा । इस वास्ते धोखाधड़ी में दोनों तरफ के लोग माहिर हैं । वसूल करने वाले भी माहिर हैं मिसरिप्रेज़ेन्टेशन में और जो दूसरे लोग हैं वे भी माहिर हैं । इस वास्ते जो ताकत किसी के खिलाफ दी जाय वह किन हाथों में दी जाय यह बड़े सोचने का सवाल है, ग़ौर करने की बात है कि किस को किस किस्म की ताकत दी जाय ।

इस के अलावा और भी मसायल हैं । यहां पर एक बात तो यह कही गई कि जो आदमी अनआथराइज्ड अकुपैन्ट्स हैं उन से डैमेजेज़ वसूल करने की इस में ताकत नहीं है । मैं यह कहना चाहता हूं कि आखिर यह कुसूर किस का है ? १३ वर्ष हो गये । १३ वर्ष तक एक आदमी अनआथराइज्ड आकुपैन्ट रहा, आज आप कहते हैं कि आप के पास ताकत नहीं है वसूल करने की ड्यूज़ को ।

एक माननीय सदस्य : १२ साल बाद आदमी खुद मालिक हो जाता है ।

श्री अचिंत राम : जो कुछ मैं कहना चाहता था वह माननीय सदस्य ने कह दिया । आखिर क्या बात है कि १२ बरस तक आप ने कानून बना कर ताकत नहीं ली । यह किस का कुसूर है ? इतने आदमी आप के अमले के अन्दर हैं, उन पर करोड़ों रुपये खर्च हो गये । आप इतने आदमियों को रखते हैं, पूल बनाते हैं, फिर कहते हैं कि ताकत नहीं मिलती । गल्ती करें और निकासी भरे दूसरा आदमी । मैं नहीं समझता कि १२ वर्ष बाद आज इस कानून को रिट्रास्पेक्टिव ऐफेक्ट दिया जायेगा या नहीं । अगर इस को रिट्रास्पेक्टिव ऐफेक्ट दिया गया तो मैं नहीं जानता कि उसका क्या असर होगा १३ वर्ष के बाद । मैं कांग्रेस पार्टी का मेम्बर हूं । अगर मुझे ४० रु० उस को देना होता है; १२ वर्ष के लिये मुझे ६००० रु० देना होगा तो मैं कहूंगा कि खुदा हाफिज । इस लिये यहां रिट्रास्पेक्टिव ऐफेक्ट देने का सवाल नहीं है । अगर आप समझते हैं कि आप आगे को वसूल कर लेंगे तो मैं समझता हूं कि वह हो सकता है । लेकिन जिस जमीन पर किसी का अनाथराइज्ड कब्जा नहीं हुआ है, बिना उस जमीन के इस्तेमाल किये हुए अगर आप उस से रुपया वसूल करते हैं तो कैसे काम चल सकता है ? मैं जानता हूं कि लोगों ने हजारों रुपये अपना काम बढ़ाने के लिये लगाये । अगर उस के लिये गवर्नमेंट से कुछ लिया गया है तो जरूर वसूल किया जाये, लेकिन अगर गवर्नमेंट ने उस में से कुछ भी खर्च नहीं दिया तो आप क्यों कहते

[श्री अचिंत राम]

हैं कि आप जमीन से वसूल करेंगे। यह बड़ी गलत बात होगी अगर आप अपनी ताकत के जोर में कह दें कि १३ वर्ष के बाद जो उस जमीन पर है उसे वहां से निकाल दिया जाये मैं आप को वह ताकत देने के लिये हर्गिज तैयार नहीं। हो सकता है कि आप ने कोई कर्जा दिया हो या किसी और तरह से रुपया दिया हो, तो उस के लिये आप कोई ट्रीब्यूनल बिठलाइये जो कि देखे कि हक की या मुनासिब चीज क्या है। उस ने जितना इनवेस्ट किया है उस में से कितना उस से लिया जाये और किस तरीके से लिया जाये। ऐसी सूरत में अगर आप फैसला कर दें कि उन लोगों की जायदाद को नीलाम कर दिय जायें, तो इस तरह से ड्यूज के वसूल करने की ताकत लेना मुनासिब नहीं है।

13.27 hours.

[MR. DEPUTY SPEAKER *in the Chair*]

अभी मेरे पास पठानकोट के आदमी आये। पठानकोट में लकड़मंडी है। वहां पर लोगों ने जमीनों पर मकान बनाये और हजारों रुपये खर्च कर दिये। अब उन्हें नोटिस मिली है कि उन की जमीनें नीलाम होंगी। एक सेटलमेंट आफिसर ने कहा कि फैसला नहीं हो सका। हमारे परिचित एक साहब हैं जो कि हिन्दुस्तान में आ गये, अभी इत्तला मिली है कि उन को नोटिस दिया गया है। खैर, मेरे कहने का मतलब यह है कि इन हालात के अन्दर जो अब तक हमारे सामने रहे हैं, हमें सोचना होगा कि हम आप को इस तरह की ताकत दें या न दें। १३ वर्ष बाद जब अब तक आप के आफिसर्स ने खयाल नहीं किया, तो आप हम से यह ताकत लेना चाहते हैं।

अगला प्लाइंट यह है कि अभी आपने कहा कि बहुत सी जायदाद ऐसी है जो कि निकासी की करार नहीं दी जानी चाहिये थी, लेकिन वह निकासी की करार दे दी गई। अब अगर यह पता चलता है कि वह निकासी नहीं करार दी जानी चाहिये थी, इसलिये हम गवर्नमेंट को ताकत दे देवें कि उन आदमियों को जिन की वह जायदाद है, या तो जो पूल है उस में से जायदाद दे दी जावे और अगर उस में से न दी जा सके तो ऐसी सूरत में उन का उन को रुपया दे दिया जाये। मैं समझता हूं कि यह बात आम तौर पर बिल्कुल माकूल है कि जो जायदाद निकासी नहीं होनी चाहिये थी वह निकासी हो गई तो उसे वापस किया जाये। लेकिन आप को अच्छी तरह पता है कि यह किस्सा आज से नहीं चल रहा है। यह अर्से से चल रहा है और जायदादें यके बाद दीगरे निकाल दी गईं। एक वक्त वह भी आया जब यह कह दिया गया कि इवैक्वी जायदाद को और नहीं बढ़ाना है। आप उसको बढ़ा नहीं सकते लेकिन उस जायदाद में से निकाल सकते हैं। मुझे इस में भी कोई उज्र नहीं है....

श्रीमती सुभद्रा जोशी (अम्बाला): सेक्शन १६ उन के लिये है जो हिन्दुस्तान से बाहर गये ही नहीं।

श्री अचिंत राम: आप के दिल में जो खयाल है वह मेरे दिल में भी है। जो जज्बा आप के अन्दर है, कम से कम उतना तो जरुर है। मैं समझता हूं कि इस के अन्दर सेकुलर खयाल है लेकिन मैं दर्याफ्त करना चाहता हूं कि जो आज बहुत से ऐसे आदमी हैं जो डिस्प्लेस्ड पर्सन्स हो कर आये हैं उन्होंने किस वजह से अपने क्लेम नहीं दिये ? क्या यह नहीं कहा जा सकता कि इन्साफ के लिहाज से आज जितना इवेक्वी पूल है, उस में उनका हिस्सा है जो पाकिस्तान से अपनी जायदाद छोड़ कर यहां आये हैं ? उन्होंने अपना क्लेम नहीं दिया। क्या यह गवर्नमेंट उन का क्लेम लेने के लिये तैयार है ? क्या यह इन्साफ की चीज नहीं है कि उन का क्लेम दिया जाये।

एक माननीय सदस्य: मंत्री जी सुन नहीं रहे हैं।

दूसरे माननीय सदस्य : वहां कांफ्रेंस की जा रही है ।

उपाध्यक्ष महोदय : मैं तो सुन रहा हूं ।

श्री अचिंत राम : यह ठीक है, आप बात कीजिये बड़ी शान से, डिप्टी स्पीकर साहब यहां हैं ।

श्री मेहर चन्द खन्ना : आप कहिये ।

श्री अचिंत राम : आप का फारम वह है, मेरा यह है ।

Shri Mehr Chand Khanna: I am sorry; I apologize. I thought that my deputy was in his seat. He is in the House.

Shri Achint Ram: Both were busy: one here and the other there.

Mr. Deputy- Speaker: Yes; in preparation for the reply that has to be given to hon. Members.

श्री अचिंत राम : लेकिन उपाध्यक्ष महोदय, अगर वे मेरी बात को सुनेंगे नहीं तो जवाब क्या देंगे ? खैर, मैं यह अर्ज कर रहा था कि आप ने यह अच्छा फैसला किया कि आप यह ताकत लेने जा रहे हैं कि जो भी निकासी जायदाद बनाई गई, जो कि नहीं बननी चाहिये थी, उस को पे किया जाय, कैश की शक्ल में या प्रापर्टी की शक्ल में । मुझे खुशी है । अब तक हम आप का साथ देते रहे और आगे भी साथ देने को तैयार हैं कि उस जायदाद को जायदाद की शक्ल में दिया जाय या कैश की शक्ल में । लेकिन वह फैसला एकतर्फा न हो क्योंकि हम जानते हैं कि इस वक्त भी हजारों आदमी हैं जिन्होंने गलती की वजह से अपने क्लेम नहीं दिये । जब हम कहते हैं कि उन का क्लेम लिया जाय, तो आप कहते हैं कि आप का कुसूर क्या ? आखिर मिनिस्ट्री को कब तक चलायें ? १२ वर्ष हो गये, क्या ५० वर्ष तक चलायें ? मेरे सामने एक ऐसा केस है कि जिस ने क्लेम के लिये अप्लाई नहीं किया । मैं ने पूछा कि क्या वजह है तो वह कहने लगे कि तारीख गुजर गई । बड़ी मुश्किल बात है, कब तक मिनिस्ट्री को चलायें ? अगर आप क्लेम का पेमेन्ट करने के लिये अप्लाई करने की तारीख नहीं बढ़ा सकते, क्लेम को लेने की तारीख नहीं बढ़ा सकते, तो मैं नहीं समझता कि यह जो निकासी जायदाद के लिये वक्त कैसे बढ़ाया जा सकता है । इसके लेने में कोई हर्ज नहीं है । लेकिन सब के साथ इन्साफ कीजिए । अगर बढ़ाना है तो सब के लिए लिमिटेशन बढ़ाइये । यह नहीं होना चाहिए कि एक के लिए तो बढ़ाएं और दूसरे के लिए न बढ़ाएं ।

पं० ठाकुर दास भार्गव : वसूली के लिए कोई लिमिटेशन नहीं रख रहे हैं ।

श्री अचिंत राम : यह अच्छी बात है । लेकिन यह ठीक नहीं है कि जहां मर्जी हो वहां आप लिमिटेशन हटा लें और जहां मर्जी न हो वहां न हटाएं । जो आप इस बारे में पावर्स ले रहे हैं उनके बारे में यहां बात करना मुनासिब नहीं है । अब तो यह बिल हाउस में आ चुका है और उस पर बहस हो रही है । अगर इस को पार्टी में लाते या स्टेंडिंग कमेटी के सामने लाते तो वहां मिनिस्ट्री इस मूड में हो सकती थी कि उसको वापस ले लेती और तरमीम कर लेती । लेकिन आज तो यह बिल मैदान में आ गया है और इसलिए इसको वापस लेना बहुत मुश्किल मालूम पड़ता है । लेकिन मैं कहूंगा कि अगर सचाई है तो उसे मानिए । सब के साथ इन्साफ कीजिए । जिनके क्लेम नहीं लिए गए या जिनकी ग्रांट नहीं मिली उनके साथ भी इन्साफ कीजिए । आप दोनों के साथ न्याय कीजिए ।

एक बात मैं और बोर्ड के बारे में अर्ज करना चाहता हूं । कहते हैं कि बोर्ड को खत्म करने का अख्तियार हमको मिले । मैं समझता हूं कि अगर यह मामला यहां न आता और

[श्री अचित राम]

मिनिस्ट्री इस मामले को न छेड़ती तो ज्यादा अच्छा होता । बोर्ड के ख्याल को कंसीड कर लिया गया यह बड़ा अच्छा ख्याल था और बोर्ड के बड़े बड़े आदमी मेम्बर थे जैसे पंडित ठाकुर दास भार्गव, बख्शी टेक चन्द, श्रीमती सुचेता कृपलानी, डा० अनूप सिंह, लाला फीरोज चन्द वगैरह, जिन्होंने बड़ा काम किया । लेकिन जब उन्होंने एक सिफारिश की और वह मानी नहीं गयी तो उन्होंने कहा कि चूंकि हमारी सिफारिश की कोई वकत नहीं है तो शायद यह मुनासिब नहीं है कि हम वहां ठहरें । उन सब ने इस वजह से इस्तैफा दे दिया । उनमें लाला फीरोज चन्द भी थे । उन जैसा आदमी देश में कम ही होगा । उन सब ने इस्तैफा दे दिया लेकिन इस बात का आज देश में किसी को पता तक नहीं है मिनिस्ट्री ने इस बात की कोई जरूरत भी नहीं समझी कि उनको एक बार कहती कि वह अपना इस्तैफा वापस ले लें । कहने का मतलब यह है कि जो आज बोर्ड है वह बे हकीकत है, उसकी कोई कद्र नहीं है । वह तो ऐसे हैं कि जैसे किसी चीज का महज कागज पर नाम लिख छोड़ा हो । वह बोर्ड मिनिस्ट्री को क्या तकलीफ दे सकता है । जब मिनिस्ट्री खत्म हो जाएगी तो वह बोर्ड भी खत्म हो जाएगा । उसे अभी से खत्म करने का क्या मतलब है । मैं यह समझता हूं कि मिनिस्टर साहब ने और जो दूसरे मेरे भाई गवर्नमेंट में हैं उन्होंने इस मामले में काफी खिदमात की हैं । और मैं समझता हूं कि अगर यह मिनिस्टर साहब न होते तो रिफ्यूजीज का मसला इस तरह से हल न हो पाता लेकिन इसके साथ मुझे कोई शक नहीं कि हमारे कुछ दूसरे भाइयों ने भी जैसे पंडित ठाकुरदास ने, डा० अनूप सिंह ने, श्रीमती सुचेता कृपालानी वगैरह ने भी ऐसी खिदमात की हैं और मुफ्त की हैं । उनकी खिदमात किसी से कम नहीं हैं । हमारे देश के और भाइयों ने भी बहुत खिदमात की हैं । इसलिए मैं चाहता हूं कि इस बोर्ड को कायम रखा जाए और इसकी खिदमात से फायदा उठाया जाए । अभी बहुत से मामले हैं, जैसे एक इन्दिरा मारकेट का मामला है । मैं ठीक नहीं कह सकता लेकिन शायद इस बोर्ड ने कुछ लोगों के हक में सिफारिश की थी । इन्दिरा मारकेट में बहुत सी दुकानें हैं । लेकिन चार दुकानें ऐसी हैं जिन पर सीढ़ियों की वजह से ज्यादा खर्चा हो गया है । ये दुकानें चार बदकिस्मत आदमियों को अलाट की गयीं । उनकी कोई खास ख्वाहिश नहीं थी कि उनको उन दुकानों को अलाट किया जाए । लेकिन अब कहा जाता है कि चूंकि इन दुकानों पर खर्चा ज्यादा हो गया है इसलिए इनको नीलाम किया जाएगा । इसमें उन लोगों का क्या कुसूर है । लेकिन उनकी कोई अपील नहीं सुनता उनकी कोई दलील नहीं सुनता । उनकी शिकायत की सुनवाई कहीं नहीं हो सकती । किसी एडवाइजरी कमेटी वगैरह में उनकी सुनवाई नहीं हो सकती । उनकी बहुत साफ दलील है । वह कहते हैं कि हमारा क्या कुसूर है । वह कहते हैं कि हमारे अन्दर इतनी ताकत नहीं है कि हम नीलाम को उठा सकें क्योंकि उसका निलाम २५-२६ हजार तक होगा जब कि दूसरों से दस हजार लिया गया है । अब उनकी सुनवाई नहीं है । पहले तो मिनिस्ट्री को एडवाजरी बोर्ड भी कुछ कह सकता था लेकिन अब वह भी नहीं रहेगा । इसलिए मैं समझता हूं कि बोर्ड को हटाना इन्साफ नहीं होगा । मैं मिनिस्टर साहब से जब कोई बात कहता हूं तो वह उसको समझते हैं । मुझ से बाज अफसरान ने कहा है कि मिनिस्टर साहब सुनते नहीं । लेकिन मेरी बात तो वह सुनते हैं । मैं कहता हूं कि आप इन चार दुकानों को क्यों नीलाम करते हैं जब कि दूसरी दुकानों को नीलाम नहीं करते । वह कहते हैं कि जो कुछ ज्यादा खर्चा हुआ है वह ले लीजिए लकिन कहा जाता है कि नहीं, नीलाम होगा ।

इस के सिवा और भी ऐसी कुछ बातें हैं। इसलिये मैं अर्ज करना चाहता हूं कि इस बोर्ड को इस वक्त हटाना मुनासिब नहीं होगा। बल्कि मैं तो कहूंगा कि जो मेम्बर इस को छोड़ गये हैं उन को इस में शामिल होने के लिये वापस बुलाइये। उन्होंने बहुत खिदमात की हैं और आगे भी कर सकते हैं गो कि उन को इस के लिये कोई खिताब नहीं मिलेगा। जब मिनिस्ट्री खत्म होगी तब वे लोग भी चले जायेंगे। लेकिन आप का यह कहना कि तुम तो चले जाओ और बाद में आवेंगे या नहीं यह देखा जायेगा; यह मुनासिब नहीं है। जिन लोगों ने देश की इस बोर्ड में इतनी खिदमत की वह आज इस में से बेइज्जत हो कर निकले किसी ने उन के लिये एक आंसू तक नहीं बहाया यह अफसोस की बात है कि जो देश की इतनी खिदमत करें वह इस तरह से बेइज्जत हो कर निकलें। और फिर आप देखें कि इस का क्या असर पड़ता है। यह चीज मिनिस्टर साहब पर भी उलट कर आ सकती है। जिन लोगों ने इस मिनिस्ट्री की इतनी खिदमत की जब उन के साथ यह हो सकता है तो किसी और के साथ भी हो सकता है। मिनिस्टर साहब कहते हैं कि मुझे परवाह नहीं। वह जो बोले हैं मैं वही कोट करता हूं। उन्हों ने कहा था कि मेरी तो दो मेम्बरों की कांस्टीट्युऐंसी है, जिन में एक पंडित जवाहरलाल नेहरू हैं और दूसरे पन्त जी। लेकिन आप याद रखें कि बाज वक्त मुर्दे भी उठ खड़े होते हैं। जिन और लोगों ने काम किया है उन की भी परवाह करनी चाहिये। कभी उन के साथ भी ऐसा ही न हो।

श्री मेहर चन्द खन्ना : जनाब वाला, जहां तक लालाजी चाहें एडवाइजरी बोर्ड के बारे में कहें, एडवाइजरी कमेटी के बारे में कहें, अफसरों के बारे में कहें और मेरी जात के मुताल्लिक कहें। इस का उन को मुकम्मल अख्तियार है। लेकिन मोटिव एट्रीब्यूट करना यह ज्यादती है। यह कहना ज्यादती है कि मैं मेम्बरों की परवाह नहीं करता और पन्त जी या पंडित जी की ही परवाह करता हूं। बेशक यह हमारे नेता हैं और बुजुर्ग हैं, और मैं उन की इज्जत करता हूं और मैं दूसरे मेम्बरान की भी इज्जत करता हूं, लेकिन यह रिमार्क जो कि लालाजी ने किये हैं उन में मुझे सचाई नजर नहीं आती।

श्री अचित राम : मेरे अजीज दोस्त ने जो बात पब्लिक में कही थी वही मैं ने यहां कही है।

श्री मेहर चन्द खन्ना : मैं ने यह नहीं कहा।

एक माननीय सदस्य : क्या आप की मिनिस्टर साहब से प्राइवेट बातचीत भी होती है।

श्री अचित राम : जी हां, होती है।

उपाध्यक्ष महोदय : पर यहां पर प्राइवेट बात न की जाये।

श्री अचित राम: मैं तो वही बात कह रहा था जो कि मिनिस्टर साहब ने पब्लिक में कही थी।

उपाध्यक्ष महोदय : आनरेबिल मेम्बर इस बात को बार बार न दुहरायें।

श्री अचित राम : मैं तो यही कह रहा हूं कि मैं उन का बड़ा मशकूर हूं। लेकिन मैं चाहता हूं कि वह कोई ऐसी बात कहें ताकि जैसी तसल्ली मुझे मिली है वैसी भी दूसरों को भी हासिल हो। अगर ऐसा हो तो मुझे बहुत खुशी होगी। एक वक्त था जब कि मिनिस्टर साहब बहुत नाराज हो जाया करते थे। यह बड़ी खुशी की बात है कि अब वह हंसते हैं, खुश रहते हैं और सब बातों को बर्दाश्त करते हैं।

श्री मेहर चन्द खन्ना : उस का असर आप देख रहे हैं। वह तो आप से ही नजर आ रहा है।

श्री अचित राम : मैं तो यह चाहता हूं कि जैसे मैं हंसता हूं, उस तरह सब हंसें और खुश रहें।

[श्री अचिंत राम]

लेकिन दि लीस्ट यू कैन डू, वह यह है कि मिनिस्टर साहब उन से दरख्वास्त करें कि वह एडवाइजरी बोर्ड में आ जायें। उस में तनख्वाह नहीं मिलती है, कुछ और नहीं मिलता है। वे सिर्फ मैम्बर हैं। आखिर में मैं यह अर्ज करना चाहता हूं कि वह पावर का मिसयूज न होने दें। अगर पावर को करप्ट आदमियों के हाथों में दिया गया, तो और खराबी होगी।

चौ० रणबीर सिंह (रोहतक) : उपाध्यक्ष महोदय, इस बिल के बारे में ......

उपाध्यक्ष महोदय: अभी मैंने तो माननीय सदस्य को बुलाया नहीं है।

चौ० रणबीर सिंह : मैं ने शुरू कर दिया है। मैं आप का बड़ा मशकूर हूं कि .....

उपाध्यक्ष महोदय : मगर मुझे जरूर शिकायत है कि ऐसा नहीं होना चाहिये।

चौ० रणबीर सिंह : ऐसा नहीं होगा।

इस बिल में यह जिक्र किया गया है कि किसी अनाथाराइज्ड आदमी के साथ हम कैसा व्यवहार करें। वैसे तो यह बहुत अच्छा और मासूम स्टेटमेंट लगता है और बहुत सही बात लगती है कि जो शख्स बारह साल तक ज्यादती करता रहा है, उस के साथ हम रियायत क्यों करें, लेकिन इस के पीछे क्या छिपा है, वह हम को देखने की कोशिश करनी चाहिये। अभी पंडित भार्गव ने कहा है कि ये अफसर अब तक क्या करते रहे हैं। मैं उन की और इस सदन की जानकारी के लिये एक मिसाल रखना चाहता हूं कि अन-अथाराइज्ड का मतलब क्या है।

किरकी गांव में जो ज़मीन एलाट हुई, वह ऐसे भाइयों को हुई, जो पहले कभी इस सदन की जगह के मालिक थे। चूंकि यह सदन बनना था और नई दिल्ली आबाद होनी थी, इस लिए उन को उखाड़ा गया और वे यहां से वेस्ट पाकिस्तान गए, जहां पर उन को ज़मीन दी गई। फिर देश का पार्टीशन हुआ और उन को वहां से उखड़ना पड़ा। उस के बाद इस मंत्रालय में यह फैसला हुआ कि जो भाई दिल्ली के रहने वाले थे, उन को हिसाब-हिसाब के मुताबिक ज़मीन दिल्ली में मिल सकती है, जसे कि वस्ट पंजाब के भाई को ईस्ट पंजाब में ज़मीन मिली। चुनांचे यहां पर सैकड़ों कुनबों को ज़मीन दी गई और इन में किरकी वाले भाई भी थे। इस सिलसिले में जो चिट्ठी निकली उस को मने पढ़ा और डिप्टी चीफ़ सैटलमेंट कमिश्नर को भी पढ़ाई। शायद अंगरेजी मुझे कम आती हो। जो भी हो, उन्होंने उस का कुछ और मतलब निकाला। लेकिन वहां पर सौ से ऊपर फ़ैमिलिज़ थीं। उन में से कुछ को मालिक बना दिया गया। दूसरों को कहा गया कि यह ज़मीन क्वासी-पर्मानेंट बेसिस पर नहीं दी गई। उन्होंने कहा कि यह सबूत दो कि क्वासी पर्मानेंट बेसिस पर यह ज़मीन दी गई है या नहीं। मैंने चिटठी का डायरेक्ट इनफरेंस यहीं समझा कि वह ज़मीन क्वासी पर्मानेंट बेसिस पर समझी जायगी। तेरह सौ एकड़ ज़मीन थी और सिर्फ एक हजार एकड़ ज़मीन उन्होंने ली। और पंजाब में सिंध और बलोचिस्तान के भाइयों को बसाने के लिए पंजाब में ज़मीन दी जाने का हुक्म निकाला गया। मुझे मालूम नहीं कि पंजाब सरकार ने ज़मीन दी या नहीं लेकिन मुझे बताया गया है कि उस से भी ज्यादा पंजाब सरकार ने दी है। मेरा पंजाब सरकार या गवर्नमेंट आफ इंडिया के झगड़े से सरोकार नहीं है। अगर गवर्नमेंट आफ इंडिया पंजाब सरकार से अपनी बात न मनवा सकी, तो इस से उन ग़रीब आदमियों को कैसे सजा दी जा सकती है, जिन को सरकार की चिट्ठी के मुताबिक जमीन दी गई थी। आज बारह सालों के बाद एक चिट्ठी निकाली जाती है कि तुम इस ज़मीन के एलाटी नहीं रहे और तुम्हारे पास ज़मीन नहीं रह सकती है। उस के

ऊपर कुएं बनाए गए, मकान बनाए गए। कुछ सरकार से कर्जा लिया गया। वह ज़मीन ऐसी है, जहां बरसात में कोई दस बारह फ़ीट तक पानी खड़ा रहता है, लेकिन किसी साहब के दिमाग में आ गया कि उस ज़मीन पर भी मकान बनाए जाने चाहिए, वहां शहर बसाया जाना चाहिए और उस को शहर में शामिल करना चाहिए। मुझे बताया गया है कि किसी साहब ने उन से कुछ चाहा। उन्होंने तो मुझे नाम भी बताया था कि वह फलां अफसर है, लेकिन मैं उनका नाम नहीं लेना चाहता हूं, क्योंकि यह मेरे लिए अच्छा नहीं है। लेकिन यह वाकया है कि उन से कुछ मांगा गया। अगर एक आदमी का काम होता, तो शायद उन की मंशा पूरी कर दी जाती और फिर न शहर बनाया जाता और न यह झगड़ा खड़ा होता और यह सवाल भी न उठता कि वह ज़मीन क्वासी-पर्मानेंट बेसिस पर दी गई या नहीं। इस का ताल्लुक कई आदमियों से था, इस लिए उन की मंशा पूरी नहीं हुई। उपाध्यक्ष महोदय, आप जानते हैं कि यही वजह है कि हम सांझी खती मुश्किल से कर सकते हैं, क्योंकि कई आदमियों का फ़ैसला मुश्किल से ही होता है। जिस ज़मीन में बरसात में बांस भर पानी खड़ा होता है, उस के बारे में इस मंत्रालय के कुछ अफसरों ने कहा कि यह ज़मीन शहरी करार दी जायगी और वह आप को छोड़नी पड़ेगी। एक बहुत उंचे दर्जे पर यह फ़ैसला किया गया कि वे इस में एक तिहाई, या एक चौथाई ज़मीन रख सकते हैं, बाकी नहीं और हिसाब लगा दिया कि करोड़ रुपए की ज़मीन बनती है और यह लाख रुपए का हिसाब बनता है और यह हम कुछ रियायत करते हैं। हमने अपने विधान में यह रखा है कि कोई कानून बनाते वक्त इस बात का ख्याल रखा जायगा कि किसी के साथ डिस्क्रिमिनेशन न हो और अगर डिस्क्रिमिनेशन की जाती है, या उस का असर डिस्क्रिमिनेशन है, तो वह कानून नहीं है। वहीं उसी जगह में मेरे जैसे कुछ भाइयों की ज़मीन की कीमत बढ़ी, जो कि उसी गांव में पैदा हुए थे—पैदा तो वे भी वहां ही हुए थे, लेकिन वे उखड़ कर फिर आए—और उन पर कोई टैक्स नहीं है। वे सौदा कर सकते हैं, कम ज्यादा ले सकते हैं और उन की ज़मीन की कीमत इस हिसाब से बढ़ गई। एक की कीमत बढ़ गई और उस को चाप आफ कर लिया जाय और दूसरे को रहने दिया जाये, इस के बारे में रीहैबिलिटेशन मिनिस्ट्री के लोग शायद कहें कि यह हमारे महकमे का अख्तियार है, लेकिन इस सदन का काम कानून बनाना है और वह दोनों के लिए कानून बना सकता है। मैं समझता हूं कि इस में डिस्क्रिमिनेशन हुई है। अगर ज़मीन की कीमत बढ़ी है, तो जो फालतू पैसा है, जैसे पंजाब में मरला टैक्स लगाया गया है, वैसा ही कोई टैक्स लगाया जाये, तो हम आप का समर्थन करेंगे। वह सब पर लागू होगा। जो भाई उजड़ कर गए हैं, उन पर भी लागू होगा। लेकिन यह कहना कि तुम्हारा इतना हिस्सा अब एलाटमेंट नहीं समझा जायगा और इस लिए वह अन-अथाराइज्ड समझा जायगा, मुनासिब नहीं है। मैं पंडित ठाकुर दास भार्गव से कहना चाहता हूं कि हालांकि उन को सारे देश के हालात का पता है, लेकिन क्या उन को इस तरह के केसिज़ का भी पता है। जहां तक मैं समझता हूं, अन-अथाराइज्ड में यह कैटेगरी भी आयगी, जिस पर तलवार चलेगी और जिस के लिए कोई अपील नहीं है। जब कानून बन जायेंगे, तो मिनिस्टर साहब भी यह कहेंगे कि मैं क्या कर सकता हूं। लेकिन जा कर उन्हें मना भी लिया कि ज्यादती है, गजब है, लेकिन फिर भी चूंकि इसकी कानून से सेंक्शन होगी इस वास्ते उसके ऊपर कोई रहम नहीं हो सकता। जिस ढंग से यह कानून पर इस मंत्रालय में अमल किया जाता है, जिस ढंग से काम किया जाता है वह एक अजीब ढंग है। अभी लाला अचित राम जी ने कहा कि पूल से कुछ वापिस ले लें, उन्होंने गिला भी जाहिर किया है, मुझे भी बहुत ज्यादा शोक नहीं है इसका।

[चौ० रणबीर सिंह]

मैं ने प्राइम मिनिस्टर साहब से होम मिनिस्टर साहब से और मिनिस्टर साहब रिहैबिलिटेशन से अर्ज किया था कि पूल के पीछे वे बेशक न पड़ें और बहुत सा जो रुपया रखा है उसको पूल में डाल दें लेकिन गरीब हरिजनों के साथ ज्यादती नहीं होनी चाहिये । वे कितने ही सालों से उस जमीन पर मकान बना कर बैठे हुए हैं और अगर मुसलमान भाई न भी जाते तो भी बगैर मुआवजा दिये वे उस जमीन के मालिक बन जाते । लेकिन मुसलमान चले गए तो उनसे थोड़ा बहुत ले लीजिये या आप का जो फंड है उसमें से दे दीजिये । यहां पर एलान हुआ, यहां पर जवाब दिया गया कि हम ने फैसला कर दिया है । मगर जिन लोगों ने उस फैसले पर अमल करना होता है जब कागज उसके पास जाते हैं तो होना कुछ और ही है । बड़े ऊंचे स्तर पर फैसला हुआ और उसका यहां ऐलान हुआ लेकिन उसके बाद हुआ है कि जिस जमीन की आज बाजार के अन्दर कीमत २० रुपया गज है उसकी कीमत तो दो रुपया गज लगी हुई है और जिस हरिजन का मकान है,उसके नीचे जो जमीन है और उस मकान की कीमत किसी दूसरे भाई को देनी पड़े और फिर वह उसको खरीदे तो जहां उसकी कीमत तीन रुपया से ज्यादा नहीं होगी, वहां उसकी कीमत १५०० रुपये ५० गज की रखी हुई है । इसको दूर करने के लिये कहा गया है कि अर्जी दीजिये और इसका भी एक तरीका चलता है । जो रियायत हम आपसे लेते हैं और जिसका बहुत जिक्र होता है कि पूल में से इतना रुपया निकल गया है, वह सारी की सारी वहीं खत्म हो जाती है ।

हमारे मिनिस्टर साहब बहुत अच्छे आदमी हैं, बहुत अच्छी तरह से बात को सुनते हैं और बड़े मजबूत इरादे के आदमी भी हैं और जो बात उनकी समझ में आ जाये उसको करने में भी बड़े माहिर हैं । उनका वकालत का तरीका भी बहुत अच्छा है । मुझे मालूम नहीं कि वह वकील हैं या नहीं या कि मेरी तरह से ही हैं । लेकिन उनकी वकालत का तरीका बहुत अच्छा है । अभी उन्होंने लाला अचिंत राम जी से कहा कि यह तो क्लेम्स को एडजस्ट करने का सवाल है, रियायत देने का सवाल है और अगर आपको यह मंजूर न हो तो इस पर सोचा जा सकता है । उनकी यह बात बड़ी अच्छी लगी । लेकिन मैं अर्ज करना चाहता हूं कि कोआप्रेटिव सोसाइटीज में कुछ भाई ऐसे भी होते हैं जिन्होंने कि कोई कर्ज नहीं किया होता है या जिन के पास कोई क्लेम नहीं हैं । लेकिन वहां पर वह रुपया एडजस्ट होगा । फर्ज किया १०,००० रुपया एडजस्ट कराया और उसकी मार्किट वैल्यू ८००० है तो उस सोसाइटी को २,००० का घाटा हो गया लेकिन जिन मैम्बर्स के क्लेम हैं वे जो एडजस्ट हो गये, उनको तो कोई घाटा नहीं हुआ लेकिन उन मैम्बर्स ने क्या कसूर किया जिनके क्लेम नहीं हैं या जिन्होंने कोई कर्जा नहीं लिया और उनको पेनेलाइज क्यों किया जाता है । क्यों उनको २० परसेंट या २५ परसेंट का घाटा उठाना पड़े या क्यों उस घाटे को वह सोसाइटी बरदाश्त करे । सरकार अगर चाहे कि उसको सहुलियत दी जाये तो वह यह कह सकती है कि वह एक दम से प्रोनोट समझा जायेगा, जिस तरह से एक नोट एक आदमी को दे दिया जाता है कर्ज में उसी तरह से सरकार पूरे पैसे दे देगी तो कोई एतराज की बात नहीं है । इसके बारे में अगर सरकार यकीन दिलायें तो हम सैटिसफाइड हो जायेंगे वर्ना मैं समझता हूं कि जिस नागपुर प्रस्ताव को हमने पास किया और जिसके जरिये से हम सहयोगी संस्थाओं को बढ़ावा देना चाहते हैं, वह हम नहीं दे सकेंगे और उनको एक धक्का सा लगेगा कुछ एक आदमियों की खातिर । मुझे मालूम नहीं है कि वे आदमी कौन हैं और मैं समझता हूं कि मंत्रालय को भी यह बात मालूम नहीं है । मैं समझता हूं कि एक आदमी जिसने कर्जा लिया है क्यों न उसको

इजाजत हो कि वह उस कर्जे की क्लेम में से अदायगी कर दे । लेकिन इसके अन्दर जो पेचीदगी है वह यह है कि जो मैं ने अभी बतलाई है । मैं चाहता हूं कि मिनिस्टर साहब इसको साफ करें और बतलायें कि वह इसका क्या हल ढूंढ रहे हैं ।

साथ ही साथ मैं चाहता हूं कि अन-आथोराइज्ड लोगों के साथ जोकि गरीब हैं कोई किसी किस्म का धोखा नहीं होना चाहिये, जिन के पास चिट्ठियां मौजूद हैं, जिन के दो भाई हैं, जिन को क्वेसी परमामेंट बेसिस पर जमीन दी गई थी उनमें से एक को तो कहा जाये कि तुम साबित करो कि यह क्वेसी-परमामेंट बेसिस पर है और दूसरे को कुछ भी न कहा जाये कि वह इस चीज को साबित करे, ठीक नहीं है। दो भाई थे, एक को एक गांव में और दूसरे को दूसरे गांव में जमीन दी गई और अब उनमें से एक को यह कहा जाये कि तुम इस चीज को साबित करो कि यह क्वेसी-परमानेंट बेसिस पर है, तो उसके लिये कहां तक आसान बात होगी, इसको साबित करना, यह देखने वाली बात है लेकिन अगर देखा जाये तो मैं समझता हूं कि इस मामले में मिनिस्ट्री का कोई स्टेंड सही नहीं है । मैं चाहता हूं कि उनको धोखा न हो और इस कानून के जरिये उन पर तलवार न चले ।

दूसरी बात मैं फिरकी गांव के बारे में कहना चाहता हूं । वहां सिंध, बलोचिस्तान तथा फ्रांटियर से आये लोगों को जमीन देने का जो तरीका था, वह उपाध्यक्ष महोदय, आपको मालूम है । वेस्ट पंजाब से जो भाई आये यहां पर उनकी गिरदावरियां देखी गईं और इस बात की तसल्ली कर लेने के बाद कि उनक पास जमीन थी, इसकी तसदीक कर देने के बाद एक सिलसिले से उनको जमीन मिली । इसमें मुझे कोई एतराज नहीं है । लेकिन दूसरे भाइयों के साथ भी वही कायदे कानून बरते जाने चाहिये थे । ऐसा नहीं होना चाहिये कि एक वर्ग के साथ एक तरह का सलूक हो और दूसरे के साथ दूसरी तरह का और वह भी एक ही दिल्ली स्टेट में । यहां पर दिल्ली में कुछ भाइयों को एक तरह से डील किया गया और दूसरों को दूसरी तरह से, यह सही नहीं है । सब के साथ एक सा ही सलूक होना चाहिये ।

अब मैं अनआथोराइज्ड आक्युपेंट्स के बारे में कुछ और कहना चाहता हूं । इन्होंने हेराफेरी से जमीन हासिल की है । इनमें बड़ी भारी तादाद फिरोजपुर जिले में रहती है । ये राय सिख हैं और इनकी काफी बड़ी तादाद है । इनको जरायम पेशा कहा जाता है । मैं मानता हूं कि आज इस देश में कोई जरायम पेशा नहीं है और इस चीज को हम ने हटा दिया है । इनमें कुछ अपगुण भी होंगे लेकिन एक गुण है कि ये बहुत अच्छे काश्तकार हैं, बहुत मेहनत करने वाले हैं । रात को शायद कभी कभी चोरी भी कर लेते हैं और वह भी बड़ी मेहनत से करते हैं ।

उपाध्यक्ष महोदय : ये सारे मेरे जिले के हैं, इसलिये खयाल रखें ।

चौ० रणबीर सिंह : मैं उन्हीं की वकालत कर रहा हूं । अगर वे चोरी करते हुए पकड़े जायें तो उनको इसकी सजा देना अदालतों का काम है, रिहैबिलिटेशन महकमे का नहीं । वह उनको सजा न दे । वे सरहद पर बैठे हुए हैं । आज तो अयूब खां साहब वहां पर हैं और वहीं पर हमारे जिले के एक साहब जनरल हैं जिन का नाम उमराव खां साहब है । जिस तरह से पंजाब वालों ने झगड़ा किया था उसी तरह से पंजाब वालों ने सरदार स्वर्ण सिंह ने और उमराव खां साहब ने उसका फैसला भी जल्दी कर दिया और आज सरहद पर बैठ कर खेती करना आसान हो गया है । लेकिन आज से दस बारह बरस पहले इन लोगों ने सरहद पर बैठ कर खेती की थी और अनाज पैदा किया था जिस से इम्पोर्ट कम हुआ और उस वक्त वहां खेती करना कोई आसान काम नहीं था । इन लोगों ने

[चौ० रणवीर सिंह]

जो इतनी सेवा की उनके साथ इस वास्ते कि वे अनाथोराइज्ड हैं, ग्राम ग्रादमियों की तरह से व्यवहार करना ठीक नहीं होगा और मैं चाहता हूं कि उनके साथ आप हमदर्दी से पेश आयें।

जिस वक्त लाला अचित राम जी बोल रहे थे तो मैं ने कहा था कि अगर इस जमीन की मालिक सरकार न होती और इसका मालिक मैं होता तो न मैं उनको जो उस पर बस गये थे निकाल सकता था और न कुछ और कर सकता था। लेकिन आज खन्ना साहब उस जमीन के कानूनी तौर पर मालिक बन गये हैं तो उनको क्यों निकाला जाता है यह बात मेरी समझ में नहीं आती है। उनके साथ वही व्यवहार होना चाहिये जो व्यवहार कि अगर मैं उस जमीन का मालिक होता तब होता। मैं से मेरा मतलब मैं नही है बल्कि किसी भी भाई से हो सकता है। अब जब कि सरकार उस जमीन की मालिक समझी जाती है मैं चाहता हूं कि उसमें कोई भी किसी किस्म का डिसक्रिमिनेशन नहीं होना चाहिये।

Shri Mehr Chand Khanna: Sir, before he resumes his seat, I would like if he could give me information on two points. During the course of the debate, Chaudhuri Ranbir Singh made a reference to a particular officer. He did not want to name him in the House, but he accused him of illegal gratification and thus victimising certain displaced persons. Secondly, he also made a reference that in spite of my orders that certain concessions, rather substantial, have been given to the Harijans, those orders were not being carried out and certain cases had come to his notice where in spite of the fact that the land should have been charged at a very small rate or a low rate, excess valuation was being made. I shall be grateful if he would send me information on those two points.

चौ० रणवीर सिंह : उपाध्यक्ष महोदय, चूंकि इस सदन का वक्त लेना सही नहीं है, मैं मंत्री महोदय को सारे डिटेल्स बाद में दे दूंगा।

श्री मेहर चन्द खन्ना : अभी नहीं बाद में।

उपाध्यक्ष महोदय : मिनिस्टर साहब भी यही कहते हैं कि अभी नहीं बाद में दे दीजियेगा।

श्रीमती सुभद्रा जोशी : उपाध्यक्ष महोदय, मुझ को तो एक ही बात कहनी है। अभी हमारे आनरेबल मेम्बर ने जिक्र किया कि सेक्शन १६ की तहत पूल में किसी तरह की कमी नहीं होनी चाहिये, और यह कि सेक्शन १६ के अन्दर जमीन वापस दी जाती है तो क्लेम्स देने की तारीख भी इसी तरह से क्यों नहीं बढ़ाई जाती। मुझे तो सिर्फ यह अर्ज करना है कि इन दोनों में कोई असली मुकाबला नहीं है। अगर आनरेबल मिनिस्टर चाहें, और हाउस के सदस्य चाहें तो क्लेम्स देने की तारीख जब तक बढ़ सके, बढ़ाते चले जायें। मैं उस का स्वागत ही करूंगी। पर जहां तक सेक्शन १६ का ताल्लुक है मैं आनरेबल मेम्बर्स से यह कहना चाहती हूं कि जहां क्लेम्स का इतिहास एक दुःखपूर्ण इतिहास है वहां इवैकवी प्रापर्टी बनाने का इतिहास उस से भी ज्यादा दुःखपूर्ण है। अभी हमें हजारों ऐसी सम्पतियों का पता चला है। इस में अपनी हुकूमत को क्रिटिसाइज करने की बात नहीं है, पर जिस वक्त यहां पर फसाद हुए, तो लाखों की सम्पत्ति हमारे हाथ में आई और उन में से बहुत सारे केसेज ऐसे भी थे जिन के मालिक यहां मौजूद थे, दिल्ली की बात मैं खास तौर पर जानती हूं, जहां से लोग गये ही नहीं थे और न कहीं जाने का खयाल ही रखते थे। ऐसे आदमियों की लाखों की जायदाद हुकूमत के हाथ में आई। मैं इस इतिहास के एक एक नस से वाकिफ हूं। बहुत सारे लोगों के दिल में भी यह खयाल नहीं

ग्राया कि वह सम्पत्ति का क्या करेंगे। उन्होंने समझा कि वह सारी सम्पति हुकूमत की हो गई। गांधी जी उस समय दिल्ली में मौजूद थे। गांधी जी ने कहा कि जिस जायदाद का मालिक मौजूद हो, ग्रगर उस जायदाद का मुग्रावजा दिये बगैर हुकूमत उसको ग्रपना कर लेती है तो हुकूमत चोरी करती है। उन्होंने कहा कि जिस जायदाद का मालिक मौजूद है, ग्रगर उस जायदाद का मालिक चाहता है तो हुकूमत उस की कस्टोडियन हो सकती है, मालिक नहीं हो सकती है। ग्रौर उस वक्त से कस्टोडियन का महकमा बना। हमारी बदकिस्मती कि पाकिस्तान से समझौता नहीं हो सका, वह हिसाब किताब नहीं हो सका। जो लोग चले गये, वह चले गये, पर जो लोग मौजूद हैं, मैं ग्राज भी सैकड़ों लोगों को जानती हूं, जो एक दिन के लिये भी कहीं नहीं गये, जिन्होंने पाकिस्तान की तरफ रुख भी नहीं किया, उन की जायदाद लेबल लगाने के बाद या वगैर लेबल लगाये हुए इवैक्वी प्रापर्टी कर दी गई। हमारे बहुत से ग्रानरेबल मेम्बर्स जानते हैं सब्जी मंडी, पहाड़गंज ग्रौर दिल्ली के दर्जनों इलाकों में यह काम हुग्रा। वहां पर जायदादों के मालिक ग्रसेसमेंट को जा कर देख नहीं सकते थे। उस का क्लेम देना तो ग्रलग रहा, जा कर देख भी नहीं सकते थे, भले ही वह दिल्ली में बने रहे हों। उन की प्रापर्टी को इवैक्वी प्रापर्टी बना दिया गया। हमारे यहां एक गवर्नर थे, वह ग्रम्बैसेडर भी रह चुके थे, ग्रासफ ग्रली साहब, उन की प्रापर्टी इवैक्वी प्रापर्टी करार दे दी गई। हमारे एजूकेशन मिनिस्ट्री के सेक्रेटरी, सैयदैन साहब हैं, उन की जायदाद का भी फैसला कुछ नहीं हुग्रा। यह तो मैं बड़े बड़े ग्रादमियों का नाम ले रही हूं। ग्रनगिनती लोग हैं जो पिछले दस बारह वर्षों से कस्टोडियन के दफ्तर के चक्कर लगा रहे हैं। ग्रगर किसी की दो प्रापर्टीज का सवाल पैदा होता है तो एक प्रापर्टी के लिए तो वह इंडियन नैशनल हैं, लेकिन दूसरी प्रापर्टी के लिये यह साबित नहीं हो सका है कि वह इंडियन नेशनल है। इस के लिये वह ग्राज भी चक्कर काट रहे हैं। इसलिये मुझे तो यह ग्रर्ज करना है कि ग्राज सेक्शन १२ का मुकाबला दूसरी चीज से नहीं हो सकता। ग्राज ग्रचिंत राम जी पूल को बढ़ाने की बात कहते हैं। तो जो मेरी प्रापर्टी है वह भी ले लो, जो ग्रचिंत राम जी के पास है वह भी ले लो, ठाकुर दास जी के पास है वह भी ले लो। जितनी जायदाद हम लोगों के पास हो सकती है ग्राप वह सब लेते जायें। ग्रौर पूल को बढ़ाते जायें। ग्रगर इतिफाक से कोई मुसलमान यहां का हो ग्रौर उस के घर का पता खन्ना जी को चल जावे तो वह सिर्फ उस की जायदाद ले लें, मेरी न लें, पूल को बढ़ाने के लिये, ग्रचिंत राम जी की जायदाद न लें, यह बात मेरी समझ में नहीं ग्राती। ग्राज सेक्शन १६ का सार्टिफिकेट किस को मिलता है? जिस के लिये स बित हो जाय कि उसकी जायदाद को गल्ती से इवैक्वी प्रापर्टी कर दिया गया, जो कि नहीं होना चाहिये था। हिन्दुस्तान का नैशनल है। हिन्दुस्तान के हम भी नैशनल हैं, हिन्दुस्तान के सैयदैन साहब भी नैशनल हैं, हिन्दुस्तान के ग्रासफ ग्रली साहब भी नैशनल थे। पर चूंकि यह पता हो गया कि यह मुसलमान की है, इसलिये उस की प्रापर्टी को ले कर इवैक्वी प्रापर्टी को बढ़ा दो। ग्रगर यह पता हो जाय कि वह इत्तफाक से हो गई तो उस की प्रापर्टी न लो। मैं पूल बढ़ाने की बात समझ सकती हूं, लेकिन ग्रगर इस तरह से गवर्नमेंट करती है तो जैसे गांधी जी ने कहा था कि वह चोरी है, ग्राज वह चोरी ही रहेगी। इस लिये जिस की प्रापर्टी हो उस को मिलनी चाहिये। पूल को बढ़ाने के लिये ग्रगर रुपये की जरूरत हो तो उस को गवर्नमेंट बढ़ाये ग्रौर जितना हो सकता है, उस के लिये दें।

Mr. Deputy-Speaker: Shri Daulta. He is not prepared to speak. Then Shri Sinhasan Singh.

Shri Mehr Chand Khanna: He spoke yesterday.

Mr. Deputy-Speaker: Somehow his name is put down here.

Shri P. S. Daulta (Jhajjar): It is by mistake. The chit was meant for the second Bill.

Mr. Deputy-Speaker: Shri Sinhasan Singh.

श्री सिंहासन सिंह (गोरखपुर) : उपाध्यक्ष महोदय, इस विधेयक के बारे में मेरी कोई खास जानकारी नहीं थी, और मैं बोलने के लिये तैयार भी नहीं था। लेकिन कल जब इस विधेयक का सरहदी साहब द्वारा विरोध हुआ तो मैं ने इस को पढ़ने का विचार किया, और पढ़ा। पढ़ने के बाद मुझे यह अनुभव हो गया कि अगर यह विधेयक इस हाउस से पारित हुआ तो, जैसा अभी मेरी सुभद्रा बहन ने कहा, उस से एक वर्ग विशेष पर बड़ा भारी आघात होने जा रहा है।

मैंने इस विधेयक में एक दफा देखी जो सेक्शन २० का अमेंडिंग सेक्शन २०(ए) के नाम से रखी जा रही है जिसके जरिये उन सम्पत्तियों के लिये भी, जो कि कस्टोडियन जनरल के फैसले के मुताबिक इवैक्वी प्रापर्टी नहीं रही और यहां पर रहे हुए मुसलमान नागरिकों की प्रापर्टी हो गई, लेकिन किसी कारण से अगर वह प्रापर्टी इवैक्वी प्रापर्टी डिक्लेयर कर दी गई या किसी और तरह से किसी डिसप्लेस्ड परसन के कब्जे में चली आ रही है और जिसके हक में फैसला हो गया कि यह प्रापर्टी वापस होनी चाहिये, यह निर्देश करते हैं कि अगर वह वापस नहीं हुई तो अब इस विधेयक के द्वारा हम अपनी उस ज्यादती पर पूरी मुहर लगाना चाहते हैं कि उस गरीब को उसकी प्रापर्टी वापस नहीं होगी। उस के बजाय इस इवैक्वी पूल से उसे कोई दूसरा मकान दे दिया जायेगा, या रुपया दे दिया जायेगा। अब कहां मकान दिया जायेगा, कितना रुपया दिया जायेगा, उसकी कीमत क्या होगी इसको तय करने का अधिकार भी मैनेजिंग आफिसर को है। हमने दफा २७ को, जो कि पुराने एक्ट में थी, जिसके अन्दर कस्टोडियन जेनरल को जनरल पावर दी हुई थी कि वह किसी फैसले को रिवीजन में आकर देख सकता है, रद्द कर सकते हैं और इसे रख सकते हैं। उस फैसले की कोई अपील नहीं थी। उसके फैसले की किसी अदालत में सुनवाई नहीं हो सकती थी। आज उस फैसले की सुनवाई के लिये और उसके फैसले को रद्द करने के लिये हम इस विधेयक का उपयोग करना चाहते हैं। इस चीज को देख कर मुझे ऐसा मालूम हुआ कि यह हमारे संविधान पर भी एक ऐसा आघात किया जा रहा है कि एक नागरिक को जिसको कानून द्वारा, अदालत के फैसले के द्वारा हक मिल चुका है कि फलां मकान उसका है, और उसे मिलना चाहिये, हम उसे वापस नहीं करना चाहते। एक और धारा २०(बी) जो है उसमें लिखा हुआ है :

> "Where any person is entitled to the restoration of any property by virtue of an order made by the Custodian-General under section 27 of the Administration of Evacuee Property Act, 1950, or by the competent officer under the Evacuee Interest Separation Act, 1951, and the Central Government is of opinion that it is not expedient or practicable to restore the whole or any part of such property to that person by reason of the property or part thereof being in occupation of a displaced person or otherwise, then, notwithstanding anything contained in the said Acts or this Act, it shall be lawful for the Central Government—
>
> (a) to transfer......"

मैं तो मंत्री महोदय से अनुरोध करना चाहता हूं कि इस कानून के पास करने से पहले वह विचार करें कि इसे पास करने का क्या असर होगा। अभी अभी हमने केरल में मुस्लिम लीग से पैक्ट किया है, चाहे यह सही हो या गलत हो। आज मुस्लिम लीग हर जगह पैदा होती जा रही है। इस विधेयक

को पास करके क्या मुस्लिम लीग को और ज्यादा जोर देने जा रहे हैं । इस विधेयक को पास करने के पहले आप यह विचार कर लें कि जो मकान मुसलमानों को कानून द्वारा मिल सकते हैं वे आप उनको देंगे या नहीं । इसलिये मेरा आपसे अनुरोध है कि इस बिल पर सदन का वोट मांगने से पहले आप इस पर पुनः विचार कर लें ।

उपाध्यक्ष महोदय : जब मिनिस्टर साहब ने यह बयान किया था कि वह इसको क्यों ला रहे है, उस वक्त शायद आनरेबिल मैम्बर यहां मौजूद नहीं थे ।

श्री सिंहासन सिंह : मैं मौजूद तो था मगर मैंने ध्यान नहीं दिया । कल मेरी मिनिस्टर साहब से बात हुई थी तो उन्होंने कहा था कि कुछ कमजोरियां हैं कि जिनकी वजह से यह बिल लाना पड़ा है । कुछ आदमियों ने जबरदस्ती बिला हक के कब्जा कर लिया है कुछ जायदादों पर इसलिये यह बिल लाना पड़ा है ।

उपाध्यक्ष महोदय : उन्होंने कब्जा नहीं किया है बल्कि वह जायदादें दो दो तीन तीन दफा बिक भी चुकी है ।

श्री सिंहासन सिंह : अगर ऐसा भी है तो भी जिसका हक हो उसको वह जायदाद मिलनी चाहिये । आप इस कानून को लाकर यह चाहते हैं कि जिसको वह जायदाद मिलनी चाहिये उसको वापस न लेने दें । और इस तरह से जो फैसला उसके हक में हुआ है उसको रद्द कर दें ।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : यह तो उनके हक में है ।

उपाध्यक्ष महोदय : यह अख्तियार तो अदालत को दिया जा रहा है ।

श्री सिंहासन सिंह : अदालत को कहां दिया जा रहा है । इसमें तो लिखा है :

"to transfer to that person in lieu of the property to be restored or any part thereof, any immovable property in the compensation pool or any part thereof, being in the opinion of the Central Government as nearly as may be...."

यह मामला अदालत को नहीं जायेगा बल्कि सेंट्रल गवर्नमेंट की राय से आप उसके मकान के बदले में दूसरा मकान दे देंगे या अगर मकान न मिलेगा तो रुपया दे देंगे । मेरा ख्याल गलत हो सकता है, और आप का ख्याल सही हो सकता है, लेकिन मेरे ख्याल से इस कानून के जरिये एक वर्ग विशेष पर आघात पहुंचेगा । ऐसा करने के लिये आप यह कानून लाये हैं और उस पर हाउस की वोट लेना चाहते हैं । लेकिन अगर इस पर वोट लेने की नौबत आयी तो मैं फ्रीडम आफ वोट चाहूंगा, पार्टी व्हिप भी हो तो मैं इसके खिलाफ वोट करूंगा । इसके द्वारा एक अन्याय किया जा रहा है । आप इस सदन में अपनी कमजोरियों को दूर करने के लिये यह कानून लाये हैं । जिसको एक चीज मिलनी चाहिये उसको वह न देना उसके साथ जबर्दस्ती है । जैसा कि मेरी बहिन सुभद्रा जी ने कहा कि गांधी जी कहते थे कि जिसकी जायदाद है उसको न देना चोरी है । तो आप इस कानून के द्वारा, जिसको जायदाद मिलनी चाहिये उसको उससे महरूम करना चाहते हैं । और उसको दे रहे हैं जो उस पर जबर्दस्ती कब्जा किये बैठा है । तो आप एक चोर को कब्जा देने की फिक्र में पड़े हुये हैं और जिसका हक है उसको नहीं देना चाहते ।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : क्या मैं आनरेबल मेम्बर साहब से पूछ सकता हूं कि इस ऐवान ने जब २० एकड़ पास किया था, यह तो सरीहन उनके हक में है कि उनको जमीन दी जाये और रुपया दिया जाये ताकि उनको सेटिसफेक्शन हो । दफा १६ में सरकार ने चार करोड़ से भी ज्यादा रुपया दिया है ।

श्री सिंहासन सिंह : चाहे ६० करोड़ रुपया रखा हो । लेकिन इस दफा से तो यह होगा कि जो प्रापर्टी कानून के मुताबिक रेस्टोर होनी चाहिये वह नहीं हो सकेगी ।

उपाध्यक्ष महोदय : जिस डिस्प्लेस्ड परसन को कब्जा दिया गया वह उस जायदाद पर बैठा है । उसको आप चोर क्यों कहते हैं । जिसने उसको कब्जा दिया उसको आप कुछ कहें लेकिन जिसको कब्जा दिया गया वह तो चोर नहीं हो सकता ।

श्री सिंहासन सिंह : मैंने किसी को चोर नहीं कहा । मेरा तो कहना यह है कि जो अनधिकृत तौर पर कब्जा किए बैठा है । लेकिन इस कानून के जरिए आप उसको हमेशा के लिए कब्जा देना चाहते हैं और जिसकी जायदाद है उसको महरूम करना चाहते हैं ।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : जिसको पहले जायदाद एलाट हुई थी वह उस पर लाखों रुपया खर्च कर चुका है । उसके साथ भी इंसाफ जरूरी है ।

श्री सिंहासन सिंह : यह जायदाद एलाट करने का अधिकार किसने दिया । आज अदालत फैसला देती है कि वह फलां की जायदाद है और रेस्टोर होनी चाहिए । अगर आपने गलत एलाटमेंट किया है तो दूसरे को इसकी वजह से नुकसान क्यों हो ।

उपाध्यक्ष महोदय : अगर एलाटमेंट गलत हुआ तो वह आदमी चोर कैसे हो गया ?

श्री सिंहासन सिंह : चोरी का फैसला आप करिए । कस्टोडियन जेनरल ने फैसला किया कि यह एलाटमेंट गलत है और यह जायदाद इवैक्यू को मिलनी चाहिए ।

उपाध्यक्ष महोदय : तो एलाट करने वाले को आप चोर भले ही कहें लेकिन जिसका कब्जा है उसको तो चोर नहीं कहा जा सकता ।

श्री सिंहासन सिंह : मैंने चोर नहीं कहा । मैं तो यह कह रहा हूं कि जिसका गलत कब्जा है उसको तो आप हमेशा के लिए रखना चाहते हैं पर जिसका वास्तव में कब्जा होना चाहिए उसको महरूम करना चाहते हैं । यह आपकी कमजोरी और ज्यादती है । आपकी अदूरदर्शिता की वजह से यह अन्याय हो रहा है । और आप अपने गलत काम को सही करवाना चाहते हैं । जो आपके कस्टोडियन जनरल ने फैसला दिया है उसको आप रद्द करना चाहते हैं । यह कितनी गलत बात होगी कि इस कानून के जरिए आप उसको कब्जे में रखें जिसका हक नहीं है और जिसका हक है उसको महरूम किया जाए । जिसने जबर्दस्ती कब्जा किया है उसको आप रखना चाहते हैं ।

एक माननीय सदस्य : यह जबर्दस्ती कब्जा कैसे हुआ ?

श्री सिंहासन सिंह : जो कुछ भी हुआ हो । जिसका हक है उसके साथ इस कानून के द्वारा बेइन्साफी की जा रही है । और इसके लिए आप सदन का समर्थन प्राप्त करना चाहते हैं । इससे बढ़ कर गैर इन्साफी का और कोई कानून नहीं हो सकता । इन शब्दों के साथ मैं इस का विरोध करता हूं और अगर मौका आया तो मैं कहना चाहूंगा कि मैं इसका विरोध करने के लिए तैयार हूं ।

श्री मू० चं० जैन (कैथल) : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, जिस हद तक यह बिल जाता है मैं इसका हार्दिक स्वागत करता हूं । कुछ इसमें कसर है जिसका मैं अभी बयान करूंगा ।

हमारे माननीय सदस्य श्री सिंहासन सिंह जी ने अपने जमीर का सवाल उठाया है । मैं समझता हूं कि उनको इस बिल के प्रावीजन्स के बारे में काफी गलतफहमी है । अगर वह इसके साथ का एडमिनिस्ट्रेशन आफ इवैक्वी प्रापर्टी बिल भी देखें तो उनको

मालूम होगा कि रिहैबिलिटेशन मुहकमे ने कस्टोडियन जनरल को एक नया अख्तियार दिया है, पहले कानून में यह अख्तियार नहीं था। पहले कस्टोडियन जनरल को यह अख्तियार नहीं था कि जिस प्रापर्टी को पेरेन्ट एक्ट के तहत इवेक्वी करार दे दिया गया है उसको वह फिर नान इवेक्वी करार दे सके। इस बिल से और जो इसके साथ का एडमिनिस्ट्रेशन श्राफ इवेक्वी प्रापर्टी बिल है इन दोनों के जरिए यह अख्तियार दिया जा रहा है। कुछ मुसलमानों की और कुछ गैर मुसलमानों की प्रापर्टी को मतरूका करार दे दिया गया था और वे लोग चिल्ला रहे थे। इन दोनों को इसमें रिलीफ दिया जाएगा। यह रिलीफ पुराने कानून के तहत नहीं दिया जा सकता था। इसके लिए मैं मिनिस्ट्री को बधाई देना चाहता हूं। इस बिल के जरिए उन्होंने खुद अपने अफसर कस्टोडियन जनरल को यह अख्तियार दिया है कि वह निगरानी के तौर पर फाइल मंगवा कर किसी प्रापर्टी को नान इवेक्वी करार दे सकता है। शायद सिंहासन सिंह जी इसको नहीं समझे। इसमें जमीर का कोई सवाल नहीं है। इसमें तो नान डिस्प्लेस्ड परसन्स को फायदा होगा। चाहे वह मुसलमान हों या दूसरे लोग हों। मैं तो इसके लिए मुहकमे को बधाई देता हूं।

दूसरी बात, जिस पर उन्होंने खास तौर पर एतराज किया, यह है कि उनको प्रापर्टी तो ए मिलनी चाहिए थी, लेकिन इस सेक्शन के तहत महकमा यह अख्तियार ले रहा है कि ए प्रापर्टी के बजाये वह उसकी कीमत दे दे या कोई और प्रापर्टी दे दे। श्री सिंहासन सिंह का मेरी तरफ ध्यान नहीं है। मं उनको बताना चाहता हूं कि वह तो यू० पी० से आए हैं और शायद वहां पर यह सवाल ज्यादा न हो, लेकिन पंजाब में यह सवाल बहुत ज्यादा है।

श्री सिंहासन सिंह : यह यू० पी० और पंजाब का सवाल नहीं है, यह इंसानियत का सवाल है।

श्री मू० चं० जैन : माननीय सदस्य जरा मेरा जवाब सुन लें।

हमारे यहां मुश्किल यह है कि महकमे वाले समझते हैं कि एक प्रापर्टी इवेकुई प्रापर्टी नहीं थी, लेकिन जो आदमी उस पर बैठ गया है, वह पचास किस्म का एतराज उठाता है, क्योंकि वह देखता है कि इस तरह वह प्रापर्टी मेरे कब्जे से निकल जायगी। महकमे ने य : एक प्रैक्टिकल हल निकाला है, ताकि वह डिस्प्लेस्ड पर्सन, जिसको वह प्रापर्टी एलाट हो गई, बिक गई या क्लेम में एडजस्ट हो गई, कोई एतराज न उठाए। वह समझेगा कि मुझे क्या, यह प्रापर्टी इवैकुई पूल से निकल जायेगी, तो निकल जाये। इससे पहले वह मामले को छः छः आठ आठ, दस दस बरस तक लम्बा करता था, क्योंकि अडर दि ला उसको एतराज करने का अख्तियार था और वह कस्टोडियन जनरल से कह सकता था कि यह बात है, वह बात है, वगैरह। मुझे पर्सनली कई केसिज का पता है, जिनमें डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज ने अपने इन्ट्रेस्ट में जिस प्रापर्टी पर वे बैठे हैं, उन पर काबिज रहने के लिए, जो कि मुसलमानों की या लोकल्ज की है, मामले को लम्बा किया। महकमा जो अख्तियार ले रहा है, उस से सहूलियत हो जायगी और डिस्प्लेस्ड पर्सन यह समझेगा कि मुझे क्या इन्ट्रेस्ट है, यह प्रापर्टी मेरे पास रहेगी और अगर महकमा पूल में से मुसलमान या लोकल को कोई प्रापर्टी देता है, तो बेशक दे, मुझे कोई एतराज नहीं होगा। श्री सिंहासन सिंह मेरे बुजुर्ग हैं, मुझसे बड़े सीनियर मेम्बर हैं। उनको कोई गलतफहमी हुई है। इस महकमे ने अच्छा काम किया है और इसके लिये वह बधाई का पात्र है। यह कोई जमीर के खिलाफ़ बात नहीं है।

श्री सिंहासन सिंह: किसी की प्रापर्टी को छीन लेना, क्या यह अच्छी बात है और बधाई की पात्र है?

श्री मू० चं० जैन : प्रापर्टी नहीं छीनी जा रही है। करनाल में जमना के किनारे किनारे हजारों मुसलमान बसते हैं। गड़ बड़ में वे यू० पी० में चले गये। अब यहां आ कर वे अपनी प्रापर्टी लेना चाहते हैं। लेकिन वह एलाट हो गई है और उनको नहीं मिलती है, क्योंकि डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज इस में तरह तरह की रुकावटें डालते हैं और बरसों से ये केसिज चल रहे हैं। इस प्राविजन के बाद डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज का सैलफिश इन्ट्रेस्ट खत्म हो जायेगा। वे समझेंगे कि मेरी प्रापर्टी नहीं जायगी और इन को इसके बदले और प्रापर्टी मिल जायगी और मेरा पिन्ड छूट जायगा और अगर इवैकुई पूल से कोई प्रापर्टी निकलेगी, तो निकलने दो, वगैरह वगैरह।

श्री सिहासन सिंह : जो डिग्री हो चुकी हैं, उन के खिलाफ मैंने कहा है।

श्री मू० चं० जैन : रेस्टोरेशन की डिग्री हो चुकी है। अगर वही प्रापर्टी रेस्टोर होती है तो जो डिस्प्लेस्ड पर्सन उस पर बैठा है, वह एतराज करता है। वह लड़ता है और छः छः बरस तक मामला जाता है। जब उस को यह पता लगेगा कि मेरी प्रापर्टी नहीं निकलेगी और इवैकुई पूल से और प्रापर्टी जायगी, जिस पर मैं काबिज नहीं हूं, तो वह लड़ाई छोड़ देगा और इस तरह इस समस्या की एक प्रैक्टिकल सैल्यूशन निकल आयेगी। गुड़गांव में हजारों मेव और मेरे जिले में हजारों मुसलमान तड़प रहे हैं, लेकिन उन को प्रापर्टी नहीं मिलती है। यह प्रैक्टिकल बात है। इस में जमीर की कोई बात नहीं है।

मेरे बुजुर्ग, पंडित ठाकुर दास भार्गव, ने कहा कि को-आपरेटिव सोसायटी की मारफत जो करजे दिए गए हैं, उनके बारे में जो प्राविजन किया गया है, वह बड़ी ज्यादती है। खन्ना साहब ने इस हाउस में यह क्लीयर कर दिया है कि रीहैबिलिटेशन मिनिस्ट्री की मारफत जो करजे दिए गए हों डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज को, सिर्फ वही कवर होंगे, और नहीं। उसके साथ साथ वे करजे, जो कि वे दे नहीं सकते, उन को उन के कम्पेन्सेशन में एडजस्ट कर दिया जाये, जो उन को उन के क्लेम्ज के बजाये मिलना था, तो क्या हर्ज है? मैं समझता हूं कि यह प्राविजन भी डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज के हक में है और उन के खिलाफ नहीं जाता है।

एक एतराज मेरे लायक दोस्त चौ० रणबीर सिंह ने किया कि डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज को तो फायदा हो जायगा, लेकिन को-आपरेटिव सोसायटीज को तो बीस फीसदी नुक्सान होगा। मैं नहीं समझता कि उन्होंने किस दलील पर यह बात कही। जो क्लेम एडजस्ट होगा, वहीं का वहीं को-आपरेटिव सोसायटी के एकाउंट में वह रुपया आ जायगा। नुक्सान का तो कोई सवाल ही नहीं उठता है। शायद उन को कुछ ग़लतफ़हमी है।

कितने ही रेफ्यूजी थे, जिन्होंने अफसरान से साज-बाज कर के अपने हक से ज्यादा लैंड और प्रापर्टी लेली है। मुझे अफसोस होता है कि इस हाउस के कुछ मेम्बरान यहां पर खड़े हो कर ऐसे धोखेबाज रेफ्यूजियों और अफसरान, जिन्होंने कि डिस्प्लेस्ड पर्सन्ज के हुकूक पर छापा मारा, के हुकूक की हिफाजत के लिए, उन को सेफगार्ड करने के लिये यहां पर तकरीरें करते हैं। मि० चौधरी, आई० सी० एस० ने बड़ी मेहनत कर के यह पता लगाया कि इतने लाख एकड़ जमीन लोगों ने ग़लत तरीके से ले ली। उस जमीन के बारे में हमारा महकमा यह अख्तियार लेता है और उसके लिए पार्लियामेंट के सामने आता है, तो फिर भी कुछ मेम्बरान उस ग़लत तरीके से ली हुई जमीन के मालिकों की हिफाजत करें और कहें कि यह महकमा बड़ी ज्यादती कर रहा है, तो मुझे सिवाय अफसोस के और कुछ नहीं हो सकता है।

Shri Ajit Singh Sarhadi (Ludhiana): On a point of clarification. That is absolutely wrong. The objection was to the method of assessment of damages under the Act.

श्री मू० चं० जैन : दोनों तरीके के एतराज किये गये । मैं इस वक्त मैथड आफ असेसमेंट की बात नहीं कर रहा हूं । मैं तो एक बुनियादी बात कह रहा हूं । जहां तक रायसिखों का सवाल है, महकमा इस वक्त सिर्फ रूल बनाने के अख्तियार ले रहा हूं । मैं उससे दरख्वास्त करूंगा कि जो भाई बार्डर पर बैठे हैं और खुद काश्त कर रहे हैं, उन का वह खास तौर पर ख्याल करे और अगर उन्होंने ज्यादा जमीन ली भी हो, तो भी उन पर किराया हस्ब-मामूल लिया जाये ।

श्री अजित सिंह सरहदी : उन से छः गुना लिया जा रहा है । उस का इस बिल से कोई ताल्लुक नहीं है ।

श्री मू० चं० जैन : उन्होंने बहुत ज्यादा जमीन ली भी नहीं होगी । उन बेचारे रायसिखों की क्या मजाल है कि बीस पच्चीस लाख एकड़ फालतू जमीन लें । कहीं एक एकड़ और कहीं दो एकड़ जमीन उन्होंने ली होगी ।

श्री प्र० सिं० दौलता : पाकिस्तान में उन के पास थी ही नहीं । सारी ही बोगस है ।

श्री मू० चं० जैन : कल एक प्वांट यह उठाया गया कि हम अपने मैनेजिंग अफसरान, मैनेजिंग कार्पोरेशन को यह अख्तियार दे रहे हैं कि वह रेंट को असेस करें और उस में अपील की कोई इजाजत नहीं है । मैंने अमेंडमेंट्स देखी हैं कि सिविल कोर्ट्स को और डिस्ट्रिक्ट जज को अख्तियार दिया जाये । अगर सिविल कोर्ट्स को अख्तियार दिया जाये, तो सिविल कोर्ट और सेशन जज तो दो दो, चार चार साल तक मामले तय करने में लगायेंगे और हम दुहाई दे रहे हैं कि इस महकमे को वाइंड अप किया जाये । डिस्ट्रिक्ट जज तय करेगा और उसकी अपील होगी, इस तरह हम महकमे की उमर को लम्बा कर रहे हैं, या कम कर रहे हैं ? मैं समझता हूं कि महकमे के अफ़सरान को जो अख्तियार हैं, वे मुनासिब हैं । एक माननीय सदस्य ने कहा कि अपील का अख्तियार होना चाहिये । अपील का अख्तियार तो पेयरेंट एक्ट की दफ़ा २२ में पहले से ही मौजूद है और मैनेजिंग आफिसर और मैनेजिंग कार्पोरेशन के हर फैसले की अपील पहले से ही प्रोवाइडिड है और वह विदड्रा नहीं की गई है । ये जितने भी प्राविजन्ज हैं, मैं उन का स्वागत करता हूं और बधाई देता हूं महकमे को और मिनिस्टर साहब को ।

जिसकी कसर मैंने महसूस की है, वह ऐसा मसला है, जिस के बारे में मैंने मिनिस्टर साहब को लिखा है और जबानी भी काफ़ी बात-चीत की है । मुझे अफ़सोस है कि जब पेयरेंट एक्ट बना, तो उस वक्त इस महकमे के मिनिस्टर श्री अजित प्रसाद जैन थे ....

श्री मेहर चन्द खन्ना : नान-पार्टी क्लेम्ज ?

श्री मू० चं० जैन : मिनिस्टर साहब ने एन्टीसिपेट भी कर लिया । हमारे देश में एक लाख ऐसे क्लेम हैं, जिन लोगों का कर्जा उन महाजरीन की तरफ़ था जो हिन्दुस्तान से चले गये । जो सिक्योर्ड कर्जा था, जो उन की जायदादों पर रहन था, वह तो महकमे ने दे दिया, लेकिन अनसिक्योर्ड कर्जों के बारे में महकमा कहता है कि वह कैसे उन की जिम्मेदारी ले सकता है । मुझे करनाल के हजारों केसिज का पता है कि अमीर मुसलमानों, नवाबजादों की लाखों करोड़ों रूपयों की प्रापर्टी इस वक्त करनाल में मौजूद हैं । नवाब

[श्री मू० चं० जैन]

आदा लियाकत अली का कुनबा हमारे करनाल जिले का था । फ़र्ज किया कि उन के ज़िम्मे मेरे दस हज़ार रुपये थे वे अनसिक्योर्ड थे । वह मुझ से ज्यादा हैसियत के मालिक थे । मैं रहन कैसे कराता ? लेकिन आज महकमा कहता है कि वह सिक्योर्ड कर्जा नहीं है, हम कैसे जिम्मेदारी ले सकते हैं । मैं खन्ना साहब की सेवा में अर्ज करना चाहता हूं कि आप ने उसकी एक करोड़ रुपये की प्रापर्टी पर कब्जा कर लिया, तो मेरे दस हजार रुपये आप क्यों हज्म करना चाहते हैं ।

Shri Ajit Singh Sarhadi: Subsequently they fabricated the pro?notes.

श्री मू० चं० जैन : मेरे लायक दोस्त श्री सरहदी जो कहते हैं, तो क्या महकमे के पास इतनी अक्ल भी नहीं है कि वह बोगस और नान-बोगस क्लेम के बारे में डिस्टिंक्शन कर सके ।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : कपूरथला में इस बारे में तहकीकात की गई और दुरुस्त क्लेम्ज की फ़ेहरिस्त बनाई गई ।

श्री मू० चं० जैन : महकमे ने खुद १९५३-५४ में ऐसे लोकल आदमियों से क्लेम इनवाइट किये । कोर्ट की डिग्री मौजूद है । उन्होंने स्टैम्प लगया । वे सारे के सारे क्लेम्ज रजिस्टर्ड हैं । मेरे एक सवाल के जवाब में मुझे बताया गया कि एक लाख ऐसे क्लेम हैं और चार करोड़ बनता है । में यह अर्ज करना चाहता हूं कि चार करोड़ में से एक, दो, करोड़ तो दे, पचास लाख तो दे, कुछ तो दे । कुछ भी न देना तो जुल्म है । सरकार इस बारे में डिस्क्रिमिनेशन कर रही है । १९५४ में पेयरेंट एक्ट के बनते वक्त श्री अजित प्रसाद जैन ने इस हाउस में एशोरेंस दिया था कि आप बेफिक्र रहिये, गवर्नमेंट सोच रहीं है, वह इन्तज़ाम करेगी और जिन लोगों का कर्जा मुसलमानों की तरफ था, जिन की जायदाद सिक्योर्ड नहीं थी, उनके कर्जे की अदायगी का हम इन्तज़ाम करेंगे । वह एशोरेंस पार्लियामेंटरी डिबेट्स में लिखी हुई है । मैं माननीय मेम्बर का नाम भूल गया, जिन्होंने अमेन्डमेंट पेश की थी । क्या यह मुनासिब है कि सरकार, जिस के मिनिस्टर ने इस हाउस में यकीन दिलाया था, इस बारे में बिल्कुल इन्तज़ाम नहीं करेगी । मुझ से यह कहा गया कि इवैकुई पूल से रुपया कहां से निकालें ।

मैं छः बरस से सेंट्रल मिनिस्ट्री को लिखता आ रहा हूं कि हमारे रोहतक, करनाल हिसार, इत्यादि जिलों में मुसलमानों के प्लाट पड़े हुये हैं जिन पर कि लोकल आदमियों ने कब्जा कर रखा है, मकान पड़े हुए हैं, जिन पर लोकल्स ने कब्जा कर रखा है और अगर उनको नीलाम किया जाए तो करोड़ों रुपया आपको मिल सकता है . . . . .

श्री मेहर चन्द खन्ना : लोग इसके खिलाफ हैं ।

श्री मू० चं० जैन : वे खिलाफ़ हैं, मैं उनमें से नहीं हूं । आपने नीलामी शुरू कर दी है, मुझे खुशी है । उससे आपको करोड़ों रुपया मिलेगा । आप यह रुपया जो ले रहे हैं ऐसे क्लेमेंट्स को दें जिन के क्लेम रजिस्टर्ड हैं ।

जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, एक तरफ तो इवैक्वी प्रापर्टी के तहत यह कानून बना दिया गया कि किसी लोकल आदमी की कर्जे के बदले मुसलमानों की जायदाद, इवैक्वी प्रापर्टी, कुर्क नहीं हो सकेगी, अटैच नहीं हो सकेगी , वार्ड होगी, और दूसरी तरफ इस तरह से कटौती करके डिसप्लेस्ड परसंस के क्लेम्स में से कम रुपया दिया गया है । मैं नहीं कहता कि आप सारे का सारा रुपया दे दें । मैं यह नहीं कहता कि चार का चार करोड़ आप दे दें । जिन का ज्यादा है उसमें आप ज्यादा की कटौती कर

सकते हैं, जिनका कम है उन में से कम की कटौती कर सकते हैं। अगर आप ने ऐसा किया, अगर रिहैबिलिटेशन के महकमे ने सब को एक नज़र से देखा, सब के साथ इंसाफ किया तभी इसकी तारीफ होगी वर्ना नहीं और इसको चाहिये कि सब को एक नज़र से देखे।

श्री राधा रमण (चांदनी चौक): उपाध्यक्ष महोदय :

उपाध्यक्ष महोदय : दिल्ली बहुत बोल चुका है —

श्री राधा रमण : क्या यह चीज़ मेरे ही ऊपर लागू होती है। मुझे भी पांच-दस मिनट का वक्त दे दीजिये।

उपाध्यक्ष महोदय : जब कटौती हर जगह चल रही है तो आप पर क्यों न चले।

श्री राधा रमण : पांच दस मिनट दे दीजिये।

उपाध्यक्ष महोदय : बहुत अच्छा।

श्री राधा रमण : उपाध्यक्ष महोदय, जो विधेयक संशोधन के रूप में आया है, मैं इसका स्वागत करता हूं। इसको शुरू से आखिर तक पढ़ने के बाद ऐसा लगता है कि यह बड़ा आवश्यक था और तजुर्बे ने मिनिस्टर साहब को इस बात के लिए मजबूर किया कि इस किस्म के संशोधन को यहां लाया जाए।

बहुत सी बातों पर यहां पर वाद-विवाद हुआ है और यहां पर ऐसे प्वाइंट्स रखे गये हैं जिन को अगर समझने की कोशिश की जाए तो ऐसा लगता है कि वे सही हैं। लेकिन अगर उनको इस बिल की प्राविज़ंस की रोशनी में पढ़ा जाए और देखा जाए तो मुझे ऐसा लगता है कि उनमें कुछ ज्यादा तत्व नहीं है।

सब से पहली बात यह कही गई है कि बहुत से डिसप्लेस्ड परसंस की ऐसी कोआप्रेटिव सोसाइटीज़ हैं कि जिन को सरकार ने बड़े बड़े कर्ज़ दिए हैं और उनको कर्ज़ देकर बनाया है। उनसे वे पनपी और उनके मैम्बर्स ने वहां से कर्जे लिए और अपना काम चलाया। आज जबकि वे सोसाइटीज़ मरकज़ी सरकार से लिए हुये कर्जे को वापिस ले सकती हैं तो लें और साथ ही साथ अपने मैम्बर्स से कर्जे वापिस लेकर सरकार को दें। इस बिल में सरकार ने यह मुनासिब समझा है कि ऐसे सब कर्जाजात जो कोआप्रेटिव सोसाइटीज़ को दिए गये थे वे कर्जाजात सरकार को वापिस मिलें। और उन कर्जों को वसूल करने के लिए उसके पास ताकत हो तो मुझे इसके अन्दर कोई बेवाजिब बात नज़र नहीं आती है। अगर आप चाहते हैं कि उस कर्जे को सरकार वसूल न करे और जिन जिन सोसाइटीज़ को दे दिए गये हैं वे ग्रांट के तौर पर समझ लिये जाएं तो यह मेरी समझ में वाजिब नहीं लगता है और यह चीज़ साफ हो जानी चाहिये। जो कर्जा था वह कर्जा ही रहेगा और अगर वह ग्रांट थी तो ग्रांट रहेगी। ऐसा भी हो सकता है कि मरकज़ी सरकार ने या राज्य सरकारों ने कोआप्रेटिव सोसाइटीज़ को कुछ काम चलाने के लिए कुछ रुपया ग्रांट के तौर पर दिया हो और उनको वसूल करने का सरकार को कोई हक़ नहीं है और वे उनके पास रहते हैं लेकिन जो कर्ज़ के तौर पर रुपये दिए गए हैं उनके बारे में अगर सरकार यह समझ ले कि हमें अल्टीमेटली उनको राइट आफ करना है तो मैं समझता हूं यह बेवाजिब बात होगी और अगर वे सोसाइटीज़ उस कर्ज़े से निजात हासिल करना चाहती हैं इस तरीके से कि उन मैम्बरों को जिन को कि फायदा पहुंचाने के लिए कर्जे दिए गए हैं उनको मरकज़ी सरकार वापिस न ले तो यह भी मुनासिब बात नहीं है। इस वास्ते मैं इस बिल की इस प्राविज़ का स्वागत करता हूं।

[श्री राधा रमण]

मैंने अपने बुजुर्ग पंडित ठाकुरदास भार्गव जी की आर्गुमेंट्स को सुना है जिसमें कि उन्होंने यह कहा है कि उनको पब्लिक ड्यूज नहीं माना जाना चाहिए । मैं नहीं समझता कि क्यों उनको पब्लिक ड्यूज न माना जाए। जब कर्ज इस शर्त पर दिये गये थे कि उनको वापिस किया जाएगा तो क्यों न उनको पब्लिक ड्यूज माना जाए। उन्होंने अगर मेम्बर्स को कर्ज दिए हैं तो वह वसूल करेगी और अगर वसूल नहीं कर सकती है तो उस कर्ज को ऐसे ही समझना चाहिए जैसे सरकार ने डायरेक्ट दिया है ।

दूसरी बात रेस्टोरेशन के बारे में कही गई है । बहुत सी ऐसी प्रापर्टी है जो कि चाहे मुस्लिम की थी, चाहे नान-मुस्लिम की थी और उसके बारे में आज ऐसा महसूस किया जाता है कि वाकई में जिनकी वह प्रापर्टी थी वह कभी पाकिस्तान नहीं गए और उनको उस प्रापर्टी की मिलकियत के पूरे अख्तयारात हासिल थे और इतना समय बीत जाने के बाद भी उनके हक़ को तसलीम किया जाए। यह भी कहा गया है कि अगर वह रेस्टोर नहीं हो सकती है तो इसका मुआवजा देने में कुछ और तरीके काम में लिये जायेंगे मगर यह चीज कुछ और शक्ल अख्त्यार कर सकती है । यह एक पेचीदा मसला है और इस पर गौर करने की जरूरत है। मैं महसूस करता हूं कि सरकार की दिक्कतें इस मामले में हो सकती हैं । ऐसी प्रापर्टी जो कि इवैक्वी डिक्लेयर प्रापर्टी कर दी गई थी और वह आज से नहीं बल्कि बारह बरस से किसी डिसप्लेस्ड परसन के पास है या मान लीजिये किसी नान-डिस्पलेस्ड परसन के पास है, या किसी ने उसको खरीद लिया है, या क्लेम देकर ले लिया है, उस प्रापर्टी के बारे में जब यह फैसला हो जाता है कि वाकई में उसका मालिक यहीं रहा और इसको इवैक्वी प्रापर्टी डिक्लेयर नहीं किया जाना चाहिये था, उसका मालिक जो था, वही उसका मालिक बना रहना चाहिए तो इस में कुछ दिक्कत की बात आ जाती है। लेकिन जहां तक फेयरनेस और जस्टिस का ताल्लुक है, वह माना जाना चाहिए और इस में किसी को कोई एतराज नहीं होना चाहिए मगर जिनको उस प्रापर्टी को वापिस देना है और जिन लोगों के पास वह इस वक्त है उन से उसको वापिस लेना है, यह एक बहुत मुश्किल सा काम है और इसका कोई न कोई रास्ता निकाला जाना चाहिए और मैं समझता हूं कि बहुत सारी दिक्कतों के बावजूद भी हमें यह देखना होगा कि जो असली मालिक उस प्रापर्टी का है वह क्या चाहता है । अगर वह कहता है कि मैं इस प्रापर्टी की मिलकियत को बराबर कायम रखना चाहता हूं और आपने उसको अगर रिलीज भी कर दिया है तो भी कोई वजह नहीं है कि आप कानूनन उसको उसका हक न दें कि उसकी मिलकियत बरकरार रहे । उस प्रापर्टी का वह किराया ले सकता है या उसका मालिक बना रह कर वह वहां पर रहने वाले को टेनेंट तसलीम कर सकता है । इस में कोई दिक्कत की बात मुझे नजर नहीं आती है। मैं इस के हक में हूं कि ऐसी प्रापर्टी के बारे में जिस के मालिक यहीं रहे, कभी पाकिस्तान नहीं गए अगर आज वे क्लेम करते हैं कि उनकी प्रापर्टी उनको वापिस मिलनी चाहिए तो उनका यह क्लेम करना सही है और उनको फैसला करने का अख्त्यार होना चाहिए कि वे उस प्रापर्टी को वापिस लेना चाहते हैं या नहीं। लेकिन अगर सरकार कब्जा नहीं दिला सकती है, हजारों किस्म की दिक्कतें उसके रास्ते में हो सकती हैं, तो जो आल्टरनेटिव कानून में दिए गए हैं या जो आल्टरनेटिव सोचे जाने चाहिये कि वे उनको मंजूर करने को तैयार हो जाएं। अगर कोई मालिक बना रहना चाहता है तो उसको मजबूर करना कि क्योंकि उसकी प्रापर्टी गलती से इवैक्वी प्रापर्टी करार दे

दी गई थी वे मुआवजा जैसा हम मुनासिब समझेंगे देंगे और वह लेगा मैं समझता हूं कि यह गैर-मुनासिब है । यह हक उसको मिलना चाहिए जिसकी प्रापर्टी थी वही वह फैसला करे कि वह क्या चाहता है और अगर जो शर्तें सरकार सामने रखती है, उसको वह मंजूर कर लेता है तो सब बात ठीक हो जाती है लेकिन अगर वह मंजूर नहीं करता है और महसूस करता है कि सरकार उस प्रापर्टी को अब भी उसे वापिस दे तो कोई वजह नहीं है कि वह प्रापर्टी उसको वापिस न दी जाए और उसका उसको मालिक न बनाया जाय । अगर कहीं पर कोई टेनेंट के तौर पर रह रहा है और उसको वह आदमी जिसकी वह प्रापर्टी है मंजूर कर लेता है तो ऐसा करना और सरकार को भी इसको मान लेना कोई गैर-वाजिब बात नहीं होगी ।

इसमें यह भी लिखा हुआ है कि बहुत से लोगों ने अनआथोराइज्ड और मैल-प्रेक्टिसिस से, सरकारी मुलाजमों से मिल करके या खुद जिन जायदादों पर कब्जा कर लिया है उन्हें दंड दिया जाय । मैं एडवाइजरी बोर्ड और डिसप्लेस्ड परसन्स के डिपार्टमेंट से कुछ वास्ता रखता हूं । मैं बता सकता हूं कि यह एक हकीकत है । यह बयान करना जरूरी भी है कि बहुत से लोगों ने कई मकानों पर कब्जा किया था अफरा-तफरी में जो उनका हक था उस से ज्यादा हासिल कर लिया, एक की जगह दो दो प्रापर्टीज ले ली और, वे किसी न किसी तरह से किसी के साथ मिल कर अभी तक अपना काम चला रहे हैं । आज अगर १२ बरस के बाद यह महसूस किया जाता है कि उन्होंने कोई गैर-कानूनी या गलत काम किया है और उसको इसकी सजा होनी चाहिए या उस से जगह वापिस ली जानी चाहिए तो मैं समझता हूं कि उसके साथ किसी किस्म की हमदर्दी नहीं दिखाई जानी चाहिए । उनकी हिमायत नहीं की जानी चाहिये । लेकिन ऐसे केसेज में जिन में कि १०-१२ बरस तक एक आदमी अनआथो-

राइज्ड किसी प्रापर्टी पर काबिज रहा है या उसने एक के बजाय दो प्रापर्टीज ले ली हैं उसके वास्ते जो भी कानून बनना चाहिए प्रापर्टी को वापिस लेने का या उसको सजा देने का वह ऐसा जरूर बनना चाहिए कि जो प्रेक्टिकल हो, जो रीयेलिटीज पर बेस्ड हो । ऐसे मामले में अगर आप यह करें कि आप उस आदमी का भी पता लगायें कि किसने वहां जाने की इजाजत उसको दी थी । अगर आपके दिमाग में यह फैसला हो गया कि वाकई उसने गलती की थी और सरकारी मुलाजिम के जुम्मेदारी न थी तो उसके साथ जो आपका तरीका होना चाहिये वह ऐसा होना चाहिये कि जो शख्स उस वक्त जायदाद से काम ले चुका है, और जिसने अपने आप को इस्टैब्लिश किया है, उसको बिल्कुल खत्म करके फिर से डिस्प्लेस्ड पर्सन न बना दें क्योंकि मैं समझता हूं कि जितनी उस आदमी ने गलती की है, उससे कहीं ज्यादा जिम्मेदारी अमले वालों की है । हमें उसको भी सजा देनी चाहिये कि जिसने इतनी रिस्पांसिबिलिटी रखते हुये उस आदमी को इस काबिल बनाया कि वह गलत काम कर सके और उसका पता १० या १२ साल तक किसी को न लगने दिया । पता तो लगा है। लेकिन जैसा मैंने पहले अर्ज किया, उसमें शरारत उस अमले की हुई कि वह अमला और वह अनआथोराइज्ड आदमी दोनों मिल कर १०, १२ वर्ष तक उस काम को चलाते रहे । यहां डिस्प्लेस्ड पर्सन का सवाल नहीं है । ऐसे बहुत से अनासिर मुल्क में हैं जो गैर-कानूनी काम करते हैं अमले से मिल-कर, और उनका पता सरकार नहीं लगा पाती । वर्षों तक वह काम करते रहते हैं । जिस शख्स ने हजार, पन्द्रह सौ रुपयां अमले को देकर अपने को अनआथोराइज्ड जगह पर बैठने के काबिल बना लिया, उस शख्स ने जुर्म जरूर किया है और उसको आप सजा भी देते हैं, जो किसी बेबसी और बेकसी के अन्दर कोई काम कर लेता है, लेकिन आप अमले को कोई सजा नहीं देते । जिस आदमी

[श्री राधा रमण]

ने गलत काम किया मैं उसकी हिमायत नहीं करना चाहता, उसे सजा भी मिलनी चाहिये, लेकिन अगर वह सजा उसी हद तक महदूद रहती है और उस सरकारी मुलाजिम पर, जिसने जिम्मेदारी से काम नहीं किया, कोई सजा आयद नहीं होती तो यह बिल्कुल गैर-वाजिब लगता है । मैं समझता हूं कि सजा उस मुलाजिम को मिलनी चाहिये, सिर्फ उस आदमी को ही जिस ने कि गलत काम किया, जो कि उसे नहीं करना चाहिये था । इसलिये मैं निहायत अदब से अपने वजीर साहब की तवज्जह इस तरफ दिलाना चाहूंगा कि जो कानून आप यहां रख रहे हैं उसमें आपको खास तौर पर यह देखना चाहिये कि जिस शख्स को आप बेदखल करते हैं उसके गलत काम की वजह से, उसको आप भले ही सजा दें, उससे आप भले ही डैमेजेज चार्ज करें, उस के ऊपर तावान लगायें, लेकिन वह तावान ऐसा होना चाहिये जो कि उसको बिल्कुल उखाड़ कर फेंक न दे, और उसने जो कमाया है वह सब बरबाद न हो जाय, और जिस अमले के ऊपर जिम्मेदारी थी उसको भी गुंजाइश न दें कि पैसा खाकर वह ऐसे काम करने पर आमादा हो जाय और बिल्कुल छूट जाय और उसके ऊपर किसी किस्म का हर्फ न आने पाये ।

आखिरी बात जो कही गई, उसकी तरफ मैं समझता हूं कि हमारे वजीर साहब की तवज्जह गई होगी । वह नानपार्टी क्लेम के बारे में है। मैं समझता हूं कि वह बहुत अच्छी बात है, मुनासिब बात है अगर उसे आप एक अमेंडमेंट के जरिये कर रहे हैं कि वह चीज इसमें डाल दी जाय तो वह बहुत मुनासिब बात होगी । जिन लोगों के पास हजारों लाखों रुपयों की जायदाद थी, जो यहां से कर्जे लेकर चले गये और वह अनसिक्योर्ड थे । किसी को खबर नहीं थी कि ऐसी हालत हो जायेगी । अगर आज इस किस्म का कुछ रुपया मौजूद है और उनकी तरफ वाजिब है जो कि यहां से चले गये हैं तो उसका कंसिडरेशन जरूर होना चाहिये । यह बहुत मुनासिब है, और मुनासिब होगा अगर मिनिस्टर साहब उसकी तरफ तवज्जह दें ।

मैं ज्यादा कुछ नहीं कहना चाहता । मैं इस बिल की हिमायत करता हूं और जो चन्द खयालात मेरे दिमाग में थे वह मैंने जनाब के सामने रखे । मुझे उम्मीद है कि वजीर साहब उन की तरफ ध्यान देंगे और जिन संशोधनों से कानून बेहतर बनता है उनको मंजूर करें ।

श्री मेहर चन्द खन्ना : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, कल भी हाउस में बहस हुई और आज भी । बहुत से मेम्बर साहबान ने अपने खयालात का इजहार किया, किसी ने हक में कहा, किसी ने बखिलाफ कहा । लेकिन मैं समझता हूं कि जो कुछ भी कहा गया, इस खयाल से कहा गया कि अगर मेरी कुछ कमजोरियां हैं, मेरे महकमे की कमजोरियां हैं, मेरे अफसरों की कमजोरियां हैं, उनकी तरफ ध्यान दिलाया जाय ताकि उन कमजोरियों को दूर किया जाय, और मुझे याद-दहानी कराई गई कि तुम्हारा महकमा तो शरणार्थियों का महकमा है, उन को बसाने का महकमा है, कोशिश यह होनी चाहिये कि उनको तकलीफ न हो । तो मैं तमाम भाइयों का शुक्रिया अदा करता हूं ।

आप देखेंगे कि जो भी आपने खयालात जाहिर किये, उन में बहुत सी चीजें तो ऐसी थीं जिनका इस बिल के साथ ताल्लुक था और बहुत सी चीजें ऐसी थीं कि जिनका इस बिल के साथ दूर से भी वास्ता नहीं पड़ता था । खैर, उनको भी मैं देखूंगा ।

असल में मेरा महकमा है जिस में बहुत से शरणार्थी भाई हैं, यह एक ऐसा महकमा है जिस से लोगों का बहुत वास्ता पड़ता है । कोई

दिन नहीं गुजरता कि अपने ऐवान के मोअज्जिज भाइयों की काफी तादाद में चिट्ठियां न आती हों। कोशिश तो यह करता हूं कि जो भी चिट्ठी आये, उस को देखूं और अगर कानून के तरीके से उस में कुछ रास्ता निकाल सकता हूं तो उस भाई की मदद कर सकूं। यह जो भाई सिफारिश कर रहा है वह इस खयाल से कि उसका भाई है वजीर और उस पर जोर डाल रहा है। मैं कोशिश यह करता हूं कि जो कुछ भी हो सके करूं। लेकिन बाज-औकात हालात ऐसे होते हैं कि कानून के दायरे से इन्सान बाहर नहीं जा सकता। इसी ऐवान में सवालों का जवाब देना पड़ता है, रेजोल्यूशन्स आते हैं। आपने खुद देखा होगा कि आज आप के सामने दो बिल्कुल अपोजिट व्यूज आये। एक भाई ने शरणार्थी के नाते से उठ कर यह कहा कि तुम शरणार्थियों को तो आबाद करते हो, लेकिन जो पाकिस्तान में ज्यादा दौलतमन्द था उस को और ज्यादा दौलतमन्द कर रहे हो। दूसरा भाई यह कहता है कि जो हिन्दुस्तान का नागरिक है, आज तुम यह कह रहे हो कि जो घर उस का था, आज उससे छीन ही नहीं रहे हो बल्कि कानून से करार देते हो कि वह मकान का मालिक है तो भी उसका मकान वापस नहीं किया जायेगा। तो मैंने कहा था कि ऐसी चीजों में जहां इन्सान को इन्सान से वास्ता पड़ता है, तकलीफ जरा ज्यादा हो जाती है। मकान का मामला हो, सीमेंट का मामला हो, लोहे का मामला हो, चीनी का मामला हो, वह तो मेरे भाई चौ० रणबीर सिंह के पास पहुंचते ही पहुंचेगा। लेकिन मेरा खिर्की का भाई है, क्वासी परमानेन्ट स्कीम दिल्ली में लागू न भी होतो हो तो भी वह कहता है कि यह जो इलाका है वह देहात का है शहर का नहीं, इसलिये उस की कीमत २ रु० गज के बजाय ४५० रु० फी एकड़ के हिसाब से लगाओ। अब मुझे यह सोचना है कि अगर आज मैं उस जमीन को बेचता हूं बाजार में तो वह बिकती है ५ रु० गज, जो कि तकरीबन २५ हजार रु० एकड़ बनता है। उसके लिये खिर्की का भाई कहता है कि मैं ४५० रु० एकड़ में दे दूं। मुझे यही डर रहता है कि क्योंकि मिनिस्टर तो हुआ अपनी पार्टी का मेम्बर, अभी भी है, लोगों की मेहरबानी से आज तक अपने ओहदे पर भी रहा है। उस बेचारे को तो कह दिया कि तुम तो बड़े शरीफ आदमी हो, लेकिन तुम्हारा अमला सारा बेईमान है। सारा कहा, थोड़ा कहा, काफी मेरे अमले पर हमला हुआ। तो मैं नहीं चाहता कि कल ऐसी बात भी हो जाये कि मेरे अपने भाइयों को, जो कि इस तरफ बैठे हुए हैं, कुछ कहने का मौका मिल जाये। शायद आप ने देखा होगा कि नुक्ताचीनी बहुत ज्यादा इसी तरफ से हुई। हमारे भाई जो सामने बैठे हैं वह तो दिलचस्पी रखते नहीं, एक जिस भाई ने दिलचस्पी भी ली है, कुछ अपना किस्सा रोया और कुछ मेरा किस्सा रोया। तो मैं यह अर्ज कर रहा था कि जनाब की खिदमत में कि मेरे पास एक बड़ी भारी जिम्मेदारी है। आप देखिए कि ६०-७० लाख एकड़ जमीन, तीन चार लाख देहाती मकान, १०० करोड़ रुपए की शहरी जायदाद, ५०-६० करोड़ रुपए की गवर्नमेंट की जायदाद बनी हुई और २५-३० करोड़ रुपया। बहुत भारी जिम्मेदारी है। इस में कोई शक नहीं है कि अगर यह कह दिया जाए कि मेरा अमला १०० परसेंट दयानतदार है तो मैं इसको मानने के लिए तैयार नहीं। मैं तसलीम करता हूं कि खामियां हैं लेकिन मैं यह फख्र से कह सकता हूं कि मेरे पास इतनी ज्यादा प्रापर्टी होते हुए भी काम अच्छा ही हुआ है। आज से तीन चार साल पहले जब मैं ने इस हाउस में यह ऐलान किया था कि मैं हर साल एक लाख भाइयों को क्लेम दिलाने की कोशिश करूंगा, तो कुछ भाई हंसे थे, कहने लगे कि सात आठ बरस गुजर गए और तीन चार दस बरस गुजर जायेंगे। लेकिन मेरे अफसरों ने बहुत तनदही से काम किया, जांफिशानी से काम किया। जनाब वाला, आप जानते हैं कि जो दु:खी जैसलमेर हाउस में आता है, जो दु:खी

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

साथ वाली बिल्डिंग में जहां मेरे अफसर साहिबान काम करते हैं वहां आते हैं, वह बाज औकात तो अकेले आते हैं और बाज औकात जलूस लेकर आते हैं और जो गौहर अफशानी होती है, मेरे भाई जो सामने बैठे हैं जानते हैं। तो उन अफसरान ने इन ११–१२ बरस में जिस कदर तनदेही से काम किया है उसके लिए में सोचता था कि ऐवान के सामने आकर अर्ज करूंगा कि जिस तरह से आप मिनिस्टर के लिए कहते हैं उनके लिए भी दो शब्द कह दें। लेकिन मुझे अफसोस है कि उनके लिए आज ऐसी बातें कहीं गयीं जो कि दुरुस्त नहीं है ।

इस बिल में तीन चार पांच चीजें हैं। लेकिन मुझे अफसोस है कि या तो मेरे भाइयों ने उनको समझा नहीं है या कुछ ऐसी हालत है कि जो भी चीज इस मिनिस्ट्री की तरफ से आवे उसको शक की निगाह से देखा जाए। जनाब वाला, कल मुझे अपने दोस्त से यह सुन कर बड़ी खुशी हुई कि वह भी शरणार्थी है। उन्होंने क्लेम लिया मैं तो आज तक समझता था कि वह रिवाड़ी के रहने वाले हैं और चंडीगढ़ में प्रेक्टिस करते हैं। मुझे बड़ी खुशी हुई कि मेरे एक भाई ऐसे भी हैं जो यहां रहते हुए भी शरणार्थी हैं और मुझ से क्लेम लेने के हकदार हैं।

तो मैं यह अर्ज कर रहा था कोआपरेटिव सोसाटीइज के मुताल्लिक। मैं ने तो बहुत अच्छी बात की थी। श्री मूल चन्द ने काफी कुछ इस बारे में कहा और श्री राधा रमण ने भी कुछ रोशनी उस पर डाली। अफसोस है कि मेरे मुअज्जिज दोस्त जिनकी राय की में बहुत कद्र करता हूं उन्होंने जो ईसके मुताल्लिक कहा उस स मालूम होता है कि उन्होंने इसको समझा नहीं। कल मैंने अपने इंट्रोडक्टरी रिमार्क्स में कहा था कि हमने बहुत से भाइयों को जो कि शरणार्थी हैं कर्ज दिए। आप जयपुर की मिसाल ले लीजिए। जयपुर में दो तीन सोसाइटीज हैं जिनको कि शरणार्थी भाइयों ने बनाया है जिन में सिन्धी भाई हैं और पंजाबी भाई हैं। उन्होंने हमसे लोन लिया और लोन लेने के बाद उन्होंन अपने मकानात बनाए और अपनी खूबसूरत कालोनीज बनायीं। इस तरह की कुछ सोसाइटियां पंजाब में और यू० पी० में भी हैं। अब जो पहले डेफीनीशन हुई पबलिक ड्यूज की, उस में यह रखा गया कि जो कर्जा सरदार अजित सिंह ने लिया हो, चाहे अपने मकान के लिये जाती हैसियत में वह कर्जा लिया हो, तो वह पब्लिक ड्यू है और सरदार अजित सिंह को हक है कि उनको जो क्लेम लेना है उस में उसको एडजस्ट करवा लें। यही नहीं किसी और का स्टेटमेंट आफ एकाउंट लेकर वह फैसला करवाना चाहें तो करवा लें। लेकिन दस शरणार्थी भाइयों ने अगर मुझ से कोआपरेटिव सोसाइटीज के जरिए से लोन लिया थ्रू स्टेट गवर्नमेंट, तो वह सिर्फ कहते हैं कि आपने शुरू में कहा था कि हाउसिंग सोसाइटीज बनें, हाउसिंग कालोनीज बनें, प्राइवेट एंटरप्राइज हो।

15 hrs.

लेकिन आज तुम कह रहे हो कि हमारा कर्जा तो पूरा रहेगा, सूद हमारा आखिरी दिन तक चलेगा और आज एक करोड़ रुपया आप मुझ से नकद मांगते हैं। वह लोग यह कहते हैं। वह लोग कहते हैं कि हमने एक करोड़ रुपया के करीब कोआपरेटिव सोसाइटीज को कर्ज दिया, शरणार्थियों को दिया, बाहर का कोई आदमी नहीं था। मुझे राय मिलती है जनाबवाला, मैं किसी मिनिस्ट्री का जिक्र नहीं करना चाहता—कि यह रुपया जिस मुआहिदे के नीचे लिया गया है वह वैसे ही कैश वापस आना चाहिए

गवर्नमेंट की रेवेन्यूज में । ग्राप जानते हैं कि ५०–६० करोड़ रुपया के करीब प्रायरिटी कैटेगरीज के नीचे नकद दिया गया है । मेरे पास तो पैसा था नहीं । मेरे पास तो जायदाद थी, जायदाद का किराया था, कर्जा था, सूद था, वह तमाम शरणार्थियों के पास था । यह जो ५०–६० करोड़ रुपया नकद दिया गया प्रायारिटी कैटेगरीज में कुछ हमने वसूल किया, लेकिन एक बड़ी भारी रकम नेशनल रेवेन्यूज से ली गयी । यह श्री देशमुख के वक्त में हुआ था और मैं इस मामले में उनका मशकूर रहूंगा । फाइनेन्स मिनिस्ट्री वाले दुरुस्त तरीके पर यह कह सकते हैं कि अगर ६ करोड़ रुपया ग्रार० एफ० ए० का किसी ग्रादमी को ग्रार० एफ० ए० रूल्स के नीचे दिया गया है, चाहे पचास हजार हो, चाहे लाख हो या बीस हजार हो, वह रुपया नकद लेकर वापस करो और हम सूद नहीं माफ करेंगे, क्यों माफ करें और उसको हाइएस्ट प्राय-रिटी क्यों दें । एक बहिन अगर बेवा हो जाती है, एक बच्चा अगर यतीम हो जाता है तो उसको मैं ग्राठ हजार से ज्यादा नहीं दे सकता । लेकिन जिस भाई ने बीस या ५० हजार रुपया ग्रार० एफ० ए० से लिया उस के लिए मैं ने कोशिश की कि उसको नकद वसूल न कर के पबलिक ड्यूज के नीचे एडजस्ट किया जाए । तो यह भाई कहते हैं कि हमारे साथ इम्तियाजी सलूक करते हैं । तो जनाब वाला, अगर ऐवान की यह राय है और शरणार्थी से इतना ही प्यार है कि मैं उस से एक करोड़ रुपया नकद व मय सूद के वसूल करूं तो मुझे बतौर वजीर के तो दुःख होगा कि क्योंकि मैं इस सवाल का जवाब नहीं दे सकूंगा कि जहां दिल्ली में एक भाई मकान लेता है दस साल के इंस्टालमेंट पर, उसका तो तुम रुपया बतौर पबलिक ड्यूज के क्लेम में एडजस्ट करते हो या दूसरे के क्लेम में एडजस्ट करते हो, लेकिन मेरे पास जो रुपया है वह नकद लेना चाहते हो । मेरा तो यह खयाल था कि हाउस उसके लिए मेरी कुछ सराहना करेगा, लेकिन मुझे अफ़सोस के साथ कहना पड़ता है कि यहां पर बात उल्टी की जाती है । जनाबे वाला, ग्राप जानते हैं कि रुपया वसूल करने के बारे में गवर्नमेंट का क्या तरीका है । स्टेट गवर्नमेंट अपना पैसा पैसा वसूल कर सकती है व मय सूद के और अगर ग्राज मैं उसको पब्लिक ड्यूज करार दूं और उसका सूद रेमिट करूं किसी खास डेट से, तो मुझे स्टेट गवर्नमेंट को क्रेडिट देना पड़ेगा । मुझे अफ़सोस हुआ यह सुन कर कि इन्सान बाज-ग्रौकात कुछ ऐसे ख्याल में पड़ जाता है कि चूंकि एक भाई की एक बात खराब लगी, तो सारी की सारी खराब लग जाती हैं । मैं जानता हूं कि ऐवान इस बात पर मेरा साथ देगा और कहेगा कि मैं इस को पब्लिक ड्यूज करार दूं और उस ग्रादमी को फ़ैसिलिटी दूं जो कि अपने क्लेम या किसी के क्लेम में एडजस्ट कर सकता है । उसको सहूलियत मिलनी चाहिए ।

जनाबे वाला, दूसरी ग़लती जो मैं ने की, मेरी समझ में नहीं ग्राता कि उस के लिए मुझे क्यों बुरा कहा जाता है । हम अपने ग्राप को सैकुलर स्टेट कहते हैं । अभी सुभद्रा बहन ने कहा था कि गांधी जी ने कहा था कि अगर गवर्नमेंट किसी की चीज नाजायज तौर पर लेती है, तो वह गवर्नमेंट चोर है । उन्होंने रेफ़्यूजियों का जिक्र नहीं किया था, जो कि सुभद्रा बहन ने किया । उस महकमे में शुरू में वेस्टिंग हुआ और वह बड़ी भारी तादाद में हुआ । कोहराम था, हल्ला था, लाखों की तादाद में लोग ग्राए और उसके बाद दफ़ा १६ के नीचे एक ग्रादमी को यह दरख्वास्त देने की इजाजत हुई । उस इजाजत के नीचे हम उस का केस देखते हैं और अगर उस के बाद हमारा यह यकीन हो जाता है कि वह हकदार है और हम ने जो कार्रवाई की है, वह नाजायज है, ग़लत है और अखलाकन नादुरुस्त है, तो हम उस का मकान वापस कर देते हैं और ऐसा कर के हम उस पर कोई एहसान नहीं करते हैं । पहले हम ने उसका

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

मकान लिया और दो, चार पांच बरस तक वह कस्टोडियन, मेनेजिंग आफ़िसर वगैरह के पास रहा । आप जानते हैं कि वह करना पड़ा और हम ने किया और मैं खुश हूं कि मैं ने किया । मैं उस को अपना फ़र्ज़ समझता हूं । मैं ने पहले भी कहा था और आज भी कहता हूं कि अगर पूल को खसरा होता है, तो मैं जवाहरलाल जी के सामने जाऊंगा, मोरारजी भाई के सामने जाऊंगा और झोली डाल कर कहूंगा शरणार्थी भाइयों के लिए एक, दो, चार करोड़ रुपया और दो, लेकिन यह ग़लत है कि हिन्दुस्तान के एक नागरिक का मकान मैं इसलिए ले लूं, क्योंकि उस के पास आज यह पोज़ीशन नहीं है कि वह दाद-रसाई कर सके । यह बहुत ग़लत बात है । जैसा कि श्री मूल चन्द जैन ने कहा है, जब यहां मेवों का किस्सा आया, और उनको बड़ी भारी तादाद में जायदाद वापस करनी पड़ी, तो शरणार्थी एक बड़ी भारी तादाद में अलवर और भरतपुर में बस चुके थे । तब इस ऐवान ने मुझे यह पावर दी कि पहले तो कोशिश करो कि उन मेवों को अपनी जमीन वापस मिले और अगर ज़मीन वापस नहीं दे सकते, तो उसके एवज़ में कोई दूसरी ज़मीन दो, पैसा दो, ज़मीन और पैसा दोनों दो, लेकिन देखो कि बे-इन्साफी न हो । आपको यह सुनकर हैरानी होगी कि जो मौजूदा कानून है, उस की दफ़ा १६ के नीचे उस आदमी को हक है, जिसको निकासी करार दिया गया है, या जिसकी जायदाद निकासी करार दी गई है, कि वह दरख्वास्त करे, लेकिन क्या कुछ नहीं हो सकता है इन हालात में । हुआ यह कि मैंने समझा, या मेरे महकमे ने समझा कि बल्लीमारां के मुहल्ले में मकान नम्बर ७० दीन मुहम्मद का है और दीन मुहम्मद निकासी है और पाकिस्तान जा चुका है । हमने उस मकान को निकासी करार दे दिया और अब उसमें रह रहा है रहमत दीन । जब हमने नीलाम करने के लिए एडवरटाइज़ किया और रहमत दीन ने उसको पढ़ा और कहा कि यह मेरा मकान है, मैं पाकिस्तान नहीं गया, मैं हिन्दुस्तान का नागरिक हूं, म्युनिसिपल टैक्सिज़ देता हूं, मेरे बेटे की फलां दिन शादी हुई, मेरी मां बाप की मौत फलां दिन हुई । मौलाना हिफ़ज़ुलरहमान और मौलाना अहमद सईद, इस सिलसिले में मेरे पास आए । तहकीकात के बाद मालूम हुआ कि यह मकान रहमत दीन का है, दीन मुहम्मद का नहीं है, जो पाकिस्तान चला गया है । अब दफ़ा १६ के नीचे वही आदमी दरख्वास्त दे सकता है, जो कि निकासी करार दे दिया गया हो, या उसका वारिस दरख्वास्त दे सकता है, लेकिन जहां तक रहमत दीन का ताल्लुक है वह दरख्वास्त नहीं दे सकता है । हमने दफा २७ को क्रीएट किया और उसके तहत हमने कस्टोडियन जनरल को इजाज़त दी । कस्टोडियन जनरल की जो तकलीफ है, वह मैंने आप के सामने बिल में पेश की है । वह समझता है कि यह आदमी निकासी नहीं है । वह जानता है कि इस की जायदाद निकासी नहीं है । अब उसको रेस्टोर करने के लिए दो ही तरीके हैं । एक तो वह है, जो सरदार अजित सिंह और शर्मा जी ने अपनी अमेंडमेंट में बताया है, जो कि इस तरह है —

"Provided no property in the lawful occupation of the displaced person acquired by him shall be so restored."

दूसरा वह है, जो कि मेरे उन भाई ने पेश किया है, जो कि अभी बोल रहे थे, कि मैं शरणार्थी को, जिसको मैंने ग़लती से एलाट किया, निकाल दूं और उस मुसलमान को, जो कि हिन्दुस्तान का नागरिक है, जो कि निकासी नहीं है, रेस्टोर कर दूं । मेरा अखलाकी फ़र्ज़ है कि मुझे वही करना चाहिए । गवर्नमेंट का अखलाकी फ़र्ज़ है कि उसे वही

करना चाहिए और कानून भी वही कहता है, लेकिन इस तरह बाज़-औकात तकलीफ़ात पैदा होती हैं। जैसा कि अभी आपने खुद कहा, एक आदमी जमीन पर पांच सात बरस से बस चुका है। उसने वहां कुछ इम्प्रूवमेंट्स कीं। मकान लिया गुड फ़ेथ में। अगर मैं उसको हटाता हूं, तो वह उजड़ता है। अगर नहीं हटाता हूं, तो दिल में यह महसूस करता हूं कि बतौर मिनिस्टर जहां तुम एक शरणार्थी के लिए अच्छा काम कर रहे हो, एक नागरिक के लिए तुम जुर्म कर रहे हो। हम यह पावर ले रहे हैं कि अगर हो सके तो उसका मकान उसके हवाले करें, जो कि हिन्दुस्तान का नागरिक है और जो पाकिस्तान नहीं गया और जो निकासी नहीं है और अगर नहीं दे सकते, तो कोई और रास्ता निकालना चाहिए।

एक भाई ने लफ्ज़ काम्पीटेंट आफ़िसर के ऊपर कुछ मज़ाक उड़ाया। ठीक है। कानून तो बनाया गया मेरे पांच सात बरस पेश्तर। सैपरेशन आफ़ इवैकुई इन्ट्रेस्ट हुआ। हाई कोर्ट के एक जज यू० पी० से आये थे। उन्होंने कानून बनाया और उसमें जो आदमी सैपरेशन करता है, या एडजुडिकेशन करता है, उसको काम्पीटेंट आफ़िसर कहते हैं और ये काम्पीटेंट आफ़िसर, बदकिस्मती से समझिये, या खुशकिस्मती से समझिये, स्टेट गवर्नमेंट के आफ़िसर होते हैं और उनके नीचे काम करते हैं। वहां मैनेजिंग आफ़िसर तो मेरा ज़िम्मेवार है और मैं आम तौर पर डिप्टी चीफ़ सैटलमेंट कमिश्नर और मैनेजिंग आफ़िसर ऐसे शख्सों को रखता हूं, जो कानूनदां होते हैं, रिटायर्ड डिस्ट्रिक्ट जज या सेशन जज होते हैं। अगर काम्पीटेंट आफ़िसर, एक मकान जिसका सैपेरेशन आफ़ इवैकुई इन्ट्रैस्ट होना है, दो हिस्से करता है और दो हिस्से करने के बाद वह यह फ़ैसला करता है कि एक हिस्सा या १/३ हिस्सा या ३/४ हिस्सा दीन मुहम्मद का है उसको वापस मिलना चाहिए तो वह काननन दुरुस्त चीज़ है और वह उसको वापस मिलना ही चाहिए। तो मैं क्या कर रहा हूं। मैं वही कर रहा हूं जो कि १६ के नीचे है, २७ के नीचे है कि जो काम्पीटेंट आफ़िसर ने फैसला कर दिया है तो हो सके तो वापस कर दूं और अगर नहीं हो सके तो कुछ और रास्ता निकालूं।

श्री मू० चं० जैन : क्या ऐसी हालत में आप यह कोशिश नहीं कर सकते हैं कि ऐसे केसिस जो हों, उनके वास्ते एक कालोनी सी बना दें, जैसी कि आपने डिसप्लेस्ड परसंस के लिए बना दी है ?

श्री मेहर चन्द खन्ना : एक भाई शहर में पहाड़गंज में रहता है उसको क्या मैं निकाल दूं ? मुसलमान भाइयों के लिए कालोनीज़ कहां बनाऊंगा ? कालोनीज़ नहीं बन सकती हैं।

जो मेरा घर था वह तो चला गया और यह पुरानी बात हो गई है और इसको हुए बारह बरस बीत चुके हैं। लेकिन जो किसी घर में रहता है उसको उस घर से कितना प्यार हो जाता है इसका अन्दाज़ा आप लगा सकते हैं। जिस घर में मेरी मां मरी, मेरा बाप मरा, बच्चे पैदा हुए .

एक माननीय सदस्य : मां मरी और बच्चे पैदा हुए ?

श्री मेहर चन्द खन्ना : हमारा तो भाई साहब न मां है और न बाप, हम तो यतीम हैं और जब हिन्दुस्तान में आए तो यतीम हो कर आए।

मैं यह कह रहा था कि एक तरफ़ वे केसिस होते हैं जो कि उन काम्पीटेंट आफ़िसर्स के सामने जाते हैं जो कि स्टेट गवर्नमेंट्स के काम्पीटेंट आफ़िसर्स होते हैं। इसमें ऐसा भी हो सकता है कि किसी का मकान था जिसको कि बेच दिया गया है। अब उसके बाद जब उसके इंटरेस्ट सेपेरेट होते हैं तो पता लगता है कि वह मकान किसी

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

और का है और मान लीजिये तारिक साहब का है —

श्री अ० मु० तारिक (जम्मू तथा काश्मीर): मेरा नहीं है। (میرا نہیں ہے-)

श्री मेहर चन्द खन्ना : अगर तुम्हारा नहीं है तो अच्छे रहोगे हमारी तरह से।

जब ऐसा हो जाता है तो मैं क्या करूं। मैं यह कहना चाहता हूं कि गोकि मैं सरदार अजित सिंह की बहुत कद्र करता हूं, वह मेरे दोस्त हैं, एक सूबे से हम आते हैं और श्री बी० चं० शर्मा जी की मैं तब से कद्र करता हूं जब वह डी० ए० वी० कालेज में काम करते थे और मैं पेशावर में बैठ कर उनका नाम सुनता था, तब से मेरे दिल में उनके लिए बहुत कद्र है, लेकिन मैं यह नहीं मान सकता कि आज मेरे हाथ आप हमेशा के लिए बांध दें कि जिस मुसलमान का कोई मकान है, जो कि इखलाकी तौर पर, कानूनी तौर पर उसको मिलना चाहिए, वह तो उसको मिले नहीं और हमारे स्टेट का नाम हो सैक्युलर स्टेट और बसा रहे वहां शरणार्थी हमेशा के लिए। यह मैं कभी नहीं मान सकता हूं।

श्री ब० चं० शर्मा (गुरदासपुर) : मुश्किल यह है कि आप हमारी बात नहीं समझते हैं और हम आपकी बात नहीं समझते हैं।

उपाध्यक्ष महोदय : समझने समझाने का और मौका मिल जाए, अब रहने दीजिये।

श्री मेहर चन्द खन्ना : जनाबेवाला, मेरा कसूर यह है कि मैं बेकसूर हूं और अगर मेरा कसूर होता तो गरदन भी काट दी जाती तो कोई बात नहीं थी।

श्री अजित सिंह सरहदी (लुधियाना) : समझदार बहुत हैं। कसूरवार नहीं हैं।

श्री मेहर चन्द खन्ना : पेशावर में चाहे मेरी कद्र की या नहीं की लेकिन आज जब हम पाकिस्तान से यहां आए हैं, अब तो मेरी बात को समझने की कोशिश कीजिये।

जनाबेवाला, एडवाइजरी बोर्ड का भी सवाल है। कल मैं एडवाइजरी बोर्ड का जिक्र कर रहा था। उस वक्त कुछ थोड़ा सा इंटरप्शन हुआ और मैं कुछ दूसरी तरफ चला गया और वह चीज रह गई। इस एक्ट में हकूमत के लिए यह आबलीगेटरी है, गवर्नमेंट के लिए यह आबलीगेटरी है कि एक एडवाइजरी बोर्ड हो और वह गवर्नमेंट को राय दे उन मामलात में जिनका ताल्लुक इवजाने से या बसाने से है। यहां इस गवर्नमेंट को कोई पावर नहीं गो कि मिनिस्ट्री खत्म भी हो जाए लेकिन एक्ट तो जिन्दा रहेगा और जो एडवाइजरी बोर्ड है वह जिन्दा रहता है। मैं अपने दोस्त लाला अचिंत राम जी से कहना चाहता हूं कि मुझे वे साथी जो कि चले गये बहुत दुख है, किसी का कोई साथी जाता है तो इंसान खुश नहीं होता है। लेकिन अब जो दूसरे साथी हैं वे जो जो काम कर रहे हैं उनके लिए भी मेरे दिल में बहुत कद्र है। एक तो हमारे इस हाउस के मेम्बर हैं ज्ञानी गुरमुख सिंह मुसाफिर जो कि इसके मेम्बर हैं। एक दूसरे हाउस के मेम्बर हैं श्री जसपतराय कपूर जो कि बहुत तनदेही से काम करते हैं। एक और भाई हैं जिनका नाम जगप्रवेश है जिनको कि दिल्ली के लोग बहुत अच्छी तरह से जानते हैं और वह भी जनाबेवाला आपको मालूम होगा कि शरणार्थियों के लिए कितना काम करते हैं और किया है। आज मेरे बोर्ड के प्रेसीडेंट वही शख्स हैं जो कि उस वक्त भी थे जब कि ठाकुर दास जी थे और उनका नाम है श्री चन्दू लाल पारिख जो कि हमारी पार्लियामेंट के मेम्बर थे। मैं उन तमाम की कद्र करता हूं वे मेरा बोझा मेरे साथ शेयर करते हैं। बाजऔकात उनको ऐसे भी फैसले करने

पड़ते हैं जो कि ग्राम खयाल से कुछ ज्यादा दिलचस्प और हरदिलअजीज़ नहीं होते । मिनिस्टर्स और मेम्बर्स में इतना ही फर्क होता है कि मेम्बर जितना चाहे कह दें, मिनिस्टर बेचारा एक दायरे से बाहर नहीं जा सकता है । मैं चाहता हूं कि वे रहें । मेरा यह खयाल कभी नहीं है कि मैं तो बैठा रहूं विराजमान हो कर और इस मिनिस्ट्री को चलाता रहूं और मेरी एडवाइजरी बोर्ड के मैम्बर चले जाएं । यह मेरा कतई खयाल नहीं है और मैं हाउस को एश्योरेंस देना चाहता हूं कि मेरा इरादा यह है कि उनकी लाइफ इस मिनिस्ट्री की लाइफ से को-टर्मिनस हो । लेकिन अगर आज मिनिस्ट्री वैस्टर्न रिजन में खत्म हो जाती है तो सिर्फ इतनी पावर लेना चाहता हूं कि उस वक्त उसकी जो लाइफ है वह खत्म हो जाए । मैं उनकी राय की कद्र करता हूं, उनकी इज्जत करता हूं, जो पहले थे और जो चले गये उनकी भी इज्जत करता हूं जो हैं उनकी भी इज्जत करता हूं । मेरे लिये यह कहना कि एक भाई बहुत अच्छे थे, दूसरे भाई ज़रा कम अच्छे हैं, मुझ सी हैसियत के आदमी के लिए ठीक नहीं है । मैं इमतियाज करना नहीं चाहता । मुझे सब की कोआपरेशन चाहिए, मुझे सब का सहयोग चाहिए, मुझे उनसे बहुत से लाभ होते हैं । मैंने यह महसूस किया है कि एडवाइजरी बोर्ड रहे और मैं उसको खत्म करना नहीं चाहता हूं ।

एक और बात है जो मैं कहना चाहता हूं । मेरे भाई जो सामने वकील बैठे हुए हैं उन्होंने वकालत की तरह से बात की जिसकी तरफ आपने ध्यान नहीं दिया और शायद अजित सिंह जी भी दिल से उनके साथ सहमत हों लेकिन ऊपर से उन्होंने कोई बात नहीं कही है और वह यह है कि एक्ट में सिर्फ यह था "ए डिप्टी चीफ सैटलमेंट कमिश्नर ।" लेकिन काम देखा तो ४ लाख ८५ हजार क्लेम्स थे ।

१५–२० हजार रिहैबिलिटेशन ग्रांट्स थीं । पांच सात बरस की बात है, आज की बात नहीं है । । हमने तीन या चार डेपुटी चीफ सैटलमेंट कमिश्नर्स मुकर्रर किए और जो भी किए वे डिस्ट्रिक्ट जज या सैशन जज की हैसियत के थे । कोशिश यह की गई कि यह काम जल्दी खत्म हो । अब महकमा न बढ़ता तो काम खत्म न होता । महकमा बढ़ कर काम खत्म किया है । आज भी एक भाई आए थे और कह रहे थे कि रिट्रेंचमेंट करो, हम तुमसे मिलना चाहते हैं बात करना चाहते हैं । छः महीने या साल की बात है कि एक वकील भाई साहब ने कह दिया कि तुम तो इस मिनिस्ट्री को खत्म करना चाहते हो और हम हाईकोर्ट के पास जाने के लिए तैयार हैं, यह रिट लेने के लिए तैयार हैं कि जो फैसलाजात उन्होंने दिय उनके बारे में हम यह करे कि उन तमाम फैसलों को मंसूख करा दें क्योंकि वे नाजायज थे, कानूनन दुरुस्त नहीं थे और शायद दुरुस्त न होते । मैं जहां अपने आप को खत्म करना चाहता हूं वहां वकीलों के काम को भी खत्म करना चाहता हूं । मेरी बड़ी भारी ख्वाहिश है कि जैसलमेर हाउस के सामने जो छोटे छोट खुडले से बने हैं और जो मेरे वकील भाई वहां रहते हैं पता नहीं कितने हैं वे भी मेरे साथ चले जाएं । यह न हो कि जो मेरे फैसले आज तक पांच छः बरस के हुए हैं उन सब को किसी कानून के दायरे में मुझे लाकर उन सबको मंसूख करा दें और फिर लाला अचिंत राम जी कहें कि हां ठीक है । तुम तो कानून इसलिए बना रहे हो कि, जैसा शर्मा जी ने कहा, अपनी जिन्दगी कायम रखना चाहते हो ।

उपाध्यक्ष महोदय : अभी आप ने शायद खुरला कहा जो काबिले एतराज है ।

Shri Mehr Chand Khanna: They are broken.

उपाध्यक्ष महोदय : खुरला से क्या मुराद है ?

Shri P. S. Daulta: He meant wooden stalls.

Shri Mehr Chand Khanna: That is a Punjabi word—*Khudla*. I said *Khudla* and not *Khurla*.

Mr. Deputy-Speaker: Order, order. I understood it as Khurla.

श्री मेहर चन्द खन्ना : मेरा मतलब यह है कि वह छोटे छोटे ब्लौके नाप ट्ट्मेंट्स हैं। वहां एक दीवार होती थी। उसे तोड़ कर हमारें भाइयों ने कुछ खुड़ले से बना लिये हैं, उस में कुछ भाई चटाई लगाये हुए, कुछ ने शामियाने लगा लिये हैं, वहां काम करते हैं। तो मैं चाहता था कि जो दुरुस्त तरीके पर कायम हैं वह कायम रहें। जो गलत तरीके से हैं, उन के लिये हर रोज हाई कोर्ट्स में रिट होते हैं। कोई ३ या ४ हजार रिट्स हमारी मिनिस्ट्री के सामने मौजूद हैं। ग्रासान तरीका है ग्रगर हम किसी मार्केट में फ्लैश भेजना चाहते हैं। रिट हो गया, दो, तीन बरस रिट चलेगा, दो, चार, छ: या दस महीने के करीब यहां से बात चीत करेंगे, कोई न कोई रास्ता निकल ग्रायेगा। तो मैं ने ग्रपने ग्रापको खत्म करने के लिये यह ग्रमेंडमेंट रखा है। डिप्टी चीफ सेट्लमेंट ग्राफिसर रहेगा, जो पहले होता था। मैं चाहता हूं कि उन का काम कायम रहे। ग्रगर हमारी यह ख्वाहिश होती कि हम इस गद्दी पर थोड़ी देर ग्रौर विराजमान रहें तो शायद हमें छूट हो जाती। कोई हाई कोर्ट में रिट हो जाय, वह फैसला शायद मंसूख हो जाय, जो कि चार पांच केसेज में हुग्रा है, लेकिन है। लाख, डेढ़ लाख, या दो, तीन लाख नये केसेज शुरू हो जाते। इस के लिये मैं कुसूरवार नहीं। यह मैं ग्रच्छी चीज कर रहा हूं इस लिये कि जो फैसला हो गया, जिस भाई का कम्पेन्सेशन मिल चुका जिस भाई को जमीन मिल चुकी, वह मामला खत्म होना चाहिये।

ग्रब रही बात लिमिटेशन की। टाइम बार्ड। ठाकुर दास जी ने दो तीन साल हुए, सन् १९५६ में बहुत तकरीरें की थीं, ग्रौर मुझ से यह कहा था कि भाई, तुम जो दुनियां में एक दुरुस्त कानून है उस को तो लाते नहीं ग्रौर यह जो तुम्हारा ग्रपना कानून है, उस के जरिये से बहुत ही ऐसी चीजें करते हो जो गलत हैं। खैर ग्रापने पेश किया, ऐवान में, उस कानून को। ग्रब जहां तक हमारा इरादा था, गवर्नमेंट का इरादा था, वह तो यह है कि जब एक ग्रादमी से मुझे रुपया वसूल करना है, तो मुझे उससे वसूल करने का हक होना चाहिये। कुछ मेरे भाई यह समझे नहीं। कल किसी ने कह दिया कि मैं तो गरीब शरणार्थी के सिर पर कोई तलवार चला रहा हूं या जुल्म कर रहा हूं ग्रौर उन से नाजायज तौर पर पैसा लेने की कोशिश करूंगा। शायद मैं ने खुद नहीं समझा। लेकिन जो मैं समझा हूं वह ग्राप के सामने पेश करना चाहता हूं।

जो ग्रसल चीज है सेक्शन १९ उस में यह है :

"Where a managing officer or a managing corporation is satisfied that any person, whether by way of allotment or lease, is, or has at any time been, in possession of any evacuee property...."

पहली चीज तो यह है कि यह रेस्ट्रिक्ट कर दी गई ग्रौर जहां तक नाजायज कब्जे का ताल्लुक है, किसी जायदाद को नाजायज तौर पर नुकसान पहुंचाने का ताल्लुक है, उस का सिर्फ निकासी जायदाद से ताल्लुक है, जिस जायदाद में १०० फी सदी शरणार्थी बसते हैं, चाहे दिल्ली में, चाहे बम्बई, चाहे राजस्थान में, उससे कोई ताल्लुक नहीं। इशारतन दो एक भाइयों ने जिक्र किया, वह समझते नहीं कि उस का ग्रसर क्या पड़ेगा। उस का ग्रसर यह पड़ेगा कि जो भी ग्राप की निकासी जायदाद है वह ग्राम

तौर पर तो शाणार्थी के पास है नहीं। बहुत कम है। जितनी भी हो, चाहे तीस पर सेन्ट हो, चाहे ४० पर सेन्ट या ५० पर सेन्ट हो। मुझे नहीं मालूम है, याद कर के फिगर्स दे सकता हूं। मगर बहुत से भाई ऐसे हैं जो उस जायदाद में हमारे आने से पहले काबिज थे। वह दीन मुहम्मद या नूरुद्दीन के किरायेदार हुआ करते थे, जो पाकिस्तान चले गये। वह जायदाद उनके पास है।

अभी आप पब्लिक ड्यूज की डेफिनिशन सुन रहे थे। अगर एक शरणार्थी मेरे किसी मकान में बैठा है, चाहे वह क्लेमेंट हो या नानक्लेमेंट हो, वह उस मकान का मालिक बनना चाहता है, और आप जानते हैं कि आम तौर से शरणार्थी किसी मकान को छोड़ नहीं रहे हैं, अपने क्लेम से भी ले लेते हैं, दूसरे के क्लेम से भी लेते हैं, कोई और तरीका भी निकाल लेते हैं, लेकिन छोड़ते नहीं, तो जहां तक उन का ताल्लुक है, वह तो खुद ब खुद पब्लिक ड्यू हो गया और वसूल हो जायेगा। जैन साहब ने इस की तरफ इशारा किया और रणवीर सिंह साहब दूसरी तरफ चलते चलते इस की तरफ इशारा कर गये। वह तो वसूल हो जायेगा। अब जो मेरी पोजीशन है वह यह है कि अगर एक आदमी के पास मेरी जगह मौजूद है, जो उस ने नाजायज तौर पर कब्जे में लिया हुआ है, उस पर उस ने डैमेजेज भी किये हैं। कुछ मेरी जमीन उस के पास है। जैन साहब राय सिख का जिक्र कर रहे थे, मैं उस के बारे में आप की खिदमत में अर्ज करना चाहता हूं कि कई बरस हुए मैं इकबाल सिंह साहब के साथ फीरोजपुर गया था। बावजूद इसके कि राय सिखों की जमीन पाकिस्तान में नहीं थी, मैं ने पंजाब गवर्नमेंट को लिखा है कि इन बहादुर शख्सों को, अगर वह जमीन लेना चाहते हैं, मालिक बना दीजिये, और उसी रेट पर मालिक बनाइये जो कि दूसरों के लिये रख रहे हैं। अगर कुछ किस्तें देनी हैं तो मैं देने के लिये तैयार हूं। मेरी जिन्दगी कटी बार्डर पर, चौ० रणवीर सिंह रहे रोहतक में, मैं रहा फ्रंटियर में। जो आदमी फ्रंटियर में रहा करते थे उन को मैं जानता हूं या अजित सिंह साहब। बावजूद इसके कि वह जनाब की कांस्टिटुएन्सी में हैं, मुझे जाती तौर पर हमेशा उनके साथ हमदर्दी होती है जो फ्रंटियर में रहते हैं। तो मैं खुद कोशिश कर रहा हूं। मूलचन्द साहब ने आपसे जिक्र किया, मैं उस रिपोर्ट में नहीं जाना चाहता, शायद कभी आये तो उस का जिक्र हो। अभी तो मेरे जेरे गौर है और कैबिनेट के पास जाने वाली है। जब कैबिनेट का फैसला हो जायेगा तो जिक्र करूंगा। लेकिन आप ने अखबारों में पढ़ा है कि बहुत से अलाटमेंट्स हुए जो नाजायज तौर पर हुए। आप हर रोज पढ़ते हैं अखबार में कि ३० हजार एकड़, ४० हजार एकड़, ५० हजार एकड़ पंजाब में नाजायज तौर पर पकड़ी गई। मुकदमात चल रहे हैं। तो अगर एक आदमी ईमानदारी को छोड़ कर जमीन पर नाजायज तौर पर कब्जा करता है, जायदाद जमीन लेता है, और उस से हम रुपया वसूल करने की कोशिश करते हैं तो क्या हम कोई बुराई करते हैं ? यह मैं कोई नई चीज तो नहीं कर रहा हूं। उम्मीद है कि भाई दौलता या भाई अजित सिंह, जिन का पंजाब से बहुत ताल्लुक है, वह यह जानते होंगे कि यह चीज बड़े अर्से से चल रही है। यह जो पीनल रेंट है, यह कोई नई चीज नहीं है। वह तो २, ४, ५ या ६ साल से पंजाब गवर्नमेंट वसूल कर रही है। अब कोई भाई हाई कोर्ट में पहुंचेगा, वहां से हमें पता लगेगा कि जब तक उस का कोई लीगल सैंक्शन नहीं होगा, हम आगे से यह काम नहीं कर सकेंगे। तो हम कोई नई चीज नहीं कर रहे हैं। आज पंजाब गवर्नमेंट कुछ पीनल रेंट उन भाइयों से ले रही है जो कि नाजायज तौर पर रिफ्यूजी जायदाद पर कब्जा कर के बैठे हैं, या अगर रिफ्यूजी भी हैं तो उन्होंने कुछ हक से ज्यादा लिया

[श्री मेहर चन्द खन्ना]

हुआ है । हम यह कोशिश कर रहे हैं कि उन से रेंट वसूल करें। वसूल करने के बाद अगर फायदा होगा तो शरणार्थी को होगा, बाहर तो जाने वाला नहीं है । लेकिन मैं यह नहीं समझता कि जहां एक आदमी रेगूलर ऐलाटी है, उस से तो मैनेजिंग आफिसर को हक है किराया लेने का, मैनेजिंग आफिसर को उस पर तो हक है कि उस का किराया असेस करे, उस से वसूल करे, उस का फैसला करे, लेकिन जो आदमी नाजायज तौर पर कब्जा कर के बैठा हुआ है, उस के लिये हम कहते हैं कि डिस्ट्रिक्ट जज को आना चाहिये । मेरे नहीं समझ आयी जनाब । कल मैं यह अर्ज कर रहा था कि जो मेरे मैनेजिंग आफिसर्स हैं या जो डिप्टी चीफ सैटिलमेंट कमिश्नर्स हैं, उनमें और डिस्ट्रिक्ट जज में सिर्फ इतना ही फर्क है कि वह बेचारा मेरे पास आकर सुपरएन्युएट हो गया या सुपरएन्युएट होने पर किसी स्टेट गवर्नमेंट की सिफारिश पर उसकी दयानतदारी को सामने रखते हुए उसको हमने रखा । और वह इस किस्म के केसेज करते हैं । लेकिन में यह चीज नहीं मान सकता कि जो आदमी हमारे जायज तौर पर एलाटी हैं उनके केसेज तो मैनेजिंग आफिसर्स जो कि हमारे आफिसर्स हैं वह करें, लेकिन जिसका नाजायज कब्जा है, जिसने एक्सेस एलाटमेंट लिया हुआ है, उसके लिए बाहर की एजेंसी होनी चाहिये ।

अब आखिर में मैं एक चीज कहना चाहता हूं । वह यह है कि यह कहा जाता है कि जो तुम्हारी लिमिटेशन है उसे तुम बार बार लाते हो और जो एक पुरानी चीज है उसको तुम लीगलाइज कराना चाहते हो । मैं अपील करता हूं कि जहां तक टाइम बार का ताल्लुक है, जो मेरा इंटरप्रिटेशन था १९५६ का वह रहना चाहिए और अगर एक आदमी ने मेरी जायदाद पर नाजायज कब्जा किया है और फायदा उठा रहा है, तो मैं उससे रुपया क्यों वसूल न करूं । लेकिन पंडित ठाकुर दास जी और कुछ मेम्बर साहिबान इस पर वाजिद थे और उन्होंने मुझ से इस बारे में कहा भी । इस लिये मैं इजाजत चाहता हूं कि

In section 21 of the Principal Act, in sub-section (3), after the words 'is barred', the words, brackets and figures 'or was, at the commencement of . . . .'

को डिलीट कर दिया जाए । इस को मैं डिलीट करना चाहता हूं ।

जहां तक रेस्टोरेशन का ताल्लुक है, मैं कोशिश करूंगा कि मैं इन्साफ करूं मुसलमान के साथ जिसके साथ बेइन्साफी हुई है और उस शरणार्थी के साथ जो कि चार पांच बरस से उस जमीन पर काबिज है । मैं कोशिश करूंगा कि इन्साफ करूं और दोनों में से किसी को तकलीफ न हो ।

जहां तक एडवाइजरी बोर्ड का ताल्लुक है मैं ने तसल्ली दिलायी है कि जब तक वेस्टर्न साइड में मैं जिन्दा हूं तब तक वह भी जिन्दा रहेंगे और मेरे अन्तिम संस्कार के साथ उनका भी खुद ब खुद खातमा हो जाएगा क्योंकि जिस काम के लिये वह हैं वह काम ही नहीं रहेगा ।

जनाब वाला, मैं और कुछ नहीं कहना चाहता । एक दो माइनर अमेंडमेंट हैं सरदार अजित सिंह के और ठाकुर दास जी के । यह बहुत माइनर किस्म के हैं और जब वक्त आएगा तो मुमकिन है मैं उनको मान भी लूं । बाकी मैं ने आपके सामने अपनी पोजीशन साफ रख दी है, और मैं आपको यकीन दिलाना चाहता हूं कि मैं जो काम कर रहा हूं वह इसलिये नहीं कि मैं मिनिस्ट्री की लाइफ को प्रोलांग करूं । मैं इसलिये कर रहा हूं कि यह काम भी खत्म हो जाए, और जिसने लेना है वह भी ले ले और जिसने देना है वह

भी दे दे। मेरी यह बड़ी ख्वाहिश है कि जिस तरह से हाउस ने मेरा पांच छः बरस साथ दिया है थोड़े वक्त और मेरा साथ दे अब दो चार छः महीने से ज्यादा की बात नहीं है। अब तो मेरे बहुत से लोग मेरी लम्बी जिन्दगी के लिये दुआ करते हैं। यही नहीं, बंगाल में एक तरफ तो यह कहा जाता है कि खन्ना को निकाल दो और दूसरी तरफ यह कहा जाता है कि खन्ना की मिनिस्ट्री को डिजाल्व नहीं होना चाहिए। यहां भी रिजोल्यूशन आते हैं। कोई हाईकोर्ट का जज हो, कोई न कोई हो जो कि इस काम को देखे, इस मिनिस्ट्री का काम खत्म नहीं होना चाहिए। मैं आपका मशकूर हूं, लेकिन मैं समझता हूं कि यह अब शरणार्थियों के अपने जाती इंटरेस्ट में है कि वह जरा उस दायरे से निकलें। अपने पैरों पर तो वह खड़े हो चुके हैं। जो दिल्ली में रहने वाले लोग हैं उनको बाज औकात गिला भी होता है और तकलीफ भी होती है। मुझे कुछ लोगों ने कहा कि अगर हमें यह मालूम होता कि पटेल नगर और राजेन्द्र नगर ऐसे होंगे तो हम शहरी इलाका छोड़कर शरणार्थियों को दे देते और वहां जाने की कोशिश करते। तो यह काम खत्म हो रहा है। मैं अपने भाइयों को तसल्ली दिलाना चाहता हूं, खास कर उनको जिन की मैं उस वक्त से कद्र करता आया हूं जब कि मैं पेशावर में स्कूल और कालिज में पढ़ता था, कि न मेरा आइडिया डिसरप्टिव है और न मेरा आइडिया डेस्ट्रक्टिव है। मैं तो आपका कोआपरेशन चाहता हूं, मैं तो आपकी गाइडेंस चाहता हूं। जहां मुझे एक भाई के यह कहने से दिली खुशी होती है कि मेरी डिवाइन मिनिस्ट्री है वहां दूसरे के इससे बखिलाफ कहने से तकलीफ भी होती है। लेकिन मुझे इसका गिला नहीं क्योंकि मैं भी उसी सफ में खड़ा हूं जिस में कि मुझ से पहले वाले अलिफ, बे, जीम खड़े थे। शायद कम्पेरीजन का थोड़ा सा फर्क हो। लेकिन मैं आपका मशकूर हूं और अर्ज करना चाहता हूं कि

चीज मैं ने आपके सामने पेश की है उसको वापस लूंगा और बाकी इस बिल को पास होने दीजिए, मैं कोशिश करूंगा कि इन्साफ करूं और कोशिश करूंगा कि किसी को नाजायज तौर पर तकलीफ न होने दूं।

एक साल हुआ आपने एक बिल पास किया था जिस में मुझे अख्तियार दिया था कि मैं किसी से बतौर एरियर्स आफ लेंड रेवेन्यू ही रुपया न वसूल कर सकूं बल्कि उसको कैद भी करा सकूं। इसके बारे में मैं ने सारे सैटिलमेंट कमिश्नर्स से मालूम तो नहीं किया है, लेकिन जहां तक मेरा ख्याल है आज तक इस सिलसिले में एक आदमी भी कैद नहीं कराया गया है क्योंकि मैं नहीं चाहता कि जब इतना काम गवर्नमेंट की मेहरबानी से हुआ है और करोड़ों रुपए की जायदाद शरणार्थियों को मिली और १५० करोड़ रुपया बतौर कम्पेन्सेशन के मिला तो किसी छोटी सी चीज के लिये ऐसा काम करना पड़े जो ग्रेसलैस हो। लेकिन मैं कहता हूं कि किसी आदमी को हक नहीं है कि वह नाजायज तौर पर नेशनल वेल्यूज पर पैरासाइट बन कर बैठे या उनको एक्सपंज करे।

Shri P. S. Daulta: On a point of explanation. The hon. Minister was pleased to state certain things in respect of me and I want to explain. He impliedly said that he was glad to know that a man who lives here has got a claim in Pakistan. I want to add to his happiness so that he will be still more glad. I am one of those refugees who brought 30,000 people who were likely to be burnt in Gurdwara Ajitsar in Montgomery, when they were going to be burnt. I am not one of those refugees who flew down here by the aeroplane.

Mr. Deputy-Speaker: Order, order.

Shri P. S. Daulta: Sir, I want to add to the happiness of the hon. Minister I am not, of course, a refugee politician who came to Parliament, defeating the ruling party. Only I am an M.P. who came in with the help of the people and not through the grace of two or three men at the top like the hon. Minister.

Mr. Deputy-Speaker: It does not require so many explanations.

Shri Mehr Chand Khanna: I am grateful to the hon. Member for his kind remarks. The results in Kerala have fully justified the Government's position and stability.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Bill further to amend the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954, be taken into consideration".

The motion was adopted.

Mr. Deputy-Speaker: We now take up clause 2.

Clause 2—(*Amendment of section* 2)

The Deputy Minister of Rehabilitation (Shri P. S. Naskar): I beg to move:

Page 1,—

(a) *for* lines 5 to 8, *substitute*—

'2. In section 2 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 (hereinafter referred to as the principal Act),—

(i) in clause (d), after sub-clause (iii), the following sub-clause shall be inserted, namely:—'; and

(b) *after* line 17, *add*—

'(ii) in clause (e), for the words, brackets and figures "East Punjab Refugees (Registration of Land Claims) Act, 1948" the words, brackets and figures "East Punjab refugees (Registration of Land Claims) Act, 1948" shall be, and shall be deemed always to have been, substituted.' (3)

It is a minor amendment.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

Page 1,—

(a) *for* lines 5 to 8, *substitute*—

'2. In section 2 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 (hereinafter referred to as the principal Act),—

(i) in clause (d), after sub-clause (iii), the following sub-clause shall be inserted, namely:—'; and

(b) *after* line 17, *add*—

'(ii) in clause (e), for the words, brackets and figures, "East Punjab Refugees (Registration of Claims) Act, 1948" the words, brackets and figures "East Punjab Refugees (Registration of Land Claims) Act, 1948" shall be, and shall be deemed always to have been, substited.' (3)

The motion was adopted.

Mr. Deputy-Speaker: The question is.

"That clause 2, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 2, as amended, was added to the Bill.

Clause 3 was added to the Bill.

Clause 4 (Amendment of section 19)

Shri Ajit Singh Sarhadi: I beg to move:

Page 2, lines 17 to 19,—

for "and that person shall be liable to pay the rent so assessed for the period for which the property remains or has remained in his possession" *substitute* "for the period for which the property remains or has remained in his possession; and in case, it is disputed by that person, it shall be referred to the District Judge nominated in this behalf by the State Government whose decision shall be final". (5)

Page 2,—

for lines 28 to 30, *substitute*—

", fix time for the payment of such damages and instalments in

which it is to be paid provided that in case the occupant disputes the assesment, it shall be referred to the District Judge, nominated in this behalf by the State Government, whose decision shall be final." (6)

I will first deal with my first amendment No. 5. I am grateful to the hon. Minister for the clarification which he had been pleased to give to this clause in his reply at the consideration stage. There were two stages in the management of the evacuee property. The first stage was, when this property was evacuee property till 1955, when it became acquired property. First it was being managed by the district rent officers. After it became acquired property, the same person was managing it as managing officer. The hon. Minister was pleased to say that all the while the managing officer was managing it properly and assessing the rent, and there is no reason now why he should not be authorised to assess the rents of those properties which were being held by the displaced persons in the exercise of their rights and why that amount should not be realised.

My respectful submission is, previous to 1955, the property was an evacuee property. The Custodian was the manager under section 10 of the Administration of the Evacuee Property Act and as such he was managing it on behalf of the evacuees and realising the rent. That property was not the Government's property. It was subject to all the rent restrictions and rent control of the appropriate State. After 1955, by the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, the property became acquired property and belonged to Government. But the district rent officers who became managing officers were continually realising the rents.

I concede that there are certain properties which certain displaced persons hold in excess of their rights. Possibly the Rehabilitation Ministry has not been able to realise the mesne profits, because we cannot call them rents. My submission is, by this clause you are authorising them to assess the rents at their discretion. Basically this is wrong. When I was speaking at the consideration stage, I said that this was not liquidating the Ministry or eliminating the distinction between the displaced persons and others, but it was rather perpetuating the officers of the Ministry and also the distinction. That point has not been met by the hon. Minister. The moment you authorise the managing officer to assess the rent of the excess area held by the displaced person, you override the provisions of the Rent Control Act entirely, because it is Government property. Possibly you might say that in the rule-making powers, you may lay down that it will be subject to rent control. All the same, you are giving him a power which is perpetuating the distinction, when you have got other Acts under which you can move. Your managing officer can realise the mean profits under ordinary law. If you do not want to use the ordinary law and his occupation is unauthorised, you have the Public Premises Unauthorised Eviction Act under which you can move. So, basically this clause is unnecessary and unjustified.

My alternative amendment postulates that if the managing officer assesses it and the occupant or the holder of the property accepts it, there the matter ends. But the moment there is a dispute, the matter should go to the District Judge. The reason is, the managing officer is the manager of the property; he is the plaintiff, and he has got interest in the money. If you allow him the right of assessment, you are making him a judge, contrary to the provisions of jurisprudence. Managing officers are not judicial officers; they are subordinates. They cannot have a judicial approach to the question. So, my amendment says, when there is a dispute, it should be referred to the District Judge whose decision shall be final.

There is also another point. It was stated by my hon. friend, Shri M. C. Jain, that when you give power to the civil authority, you want to delay

[Shri Ajit Singh Sarhadi]

matters. Presently the Act give a displaced person the right of appeal from the managing officer to the Regional Settelement Commissioner and from him to the Chief Settlement Commissioner. I have placed the decision of the District Judge as final, because he is conversant with the law and his approach will be according to the canons of law. So, I submit that this should be left to the District Judge. This will not only eliminate delay, but also give a judicial approach to the case.

It might be said, as the hon. Minister was pleased to remark, that for all these years, it has been dealt with by the hierarchy of the Rehabilitation Ministry and there is a provision that civil courts should be debarred. Here again, you have got section 9 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act whereby, whenever there is a dispute about a certain verified claim between the heirs of the claimant, the matter can be referred to the District Judge, whose decision shall be final. We have got an example in this very Act. So, I do not understand why the same thing should not be done here.

My second amendment pertains to clause (3). The clause as it is, reads as follows:

> "Where any person is, or has at any time been, in unauthorised possession of any evacuee property vested in the Custodian, the Custodian may, having regard to such principles of assessment of damages as may be prescribed, assess the damages on account of the use and occupation of such property and may, by order require that person to pay the damages within such time and in such instalments as may be specified in the order."

No such order can be given without the person concerned being given a reasonable opportunity of being heard. Whereas the previous clause deals with rents, this deals with the damages or mean profits for the use of the property. Here I have the same objection with greater force. Here you are authorising the managing officer, who is not a very senior officer to discharge this work. I do not dispute that Deputy Settlement Commissioners and Chief Commissioners are as good as district judges. But, so far as the managing officers are concerned, most of them, I believe—I am subject to correction—are not conversant with the law or judicial procedure. You are authorising them here with the right to assess the damages for the mean profits for the use of the property for years together. If the district rent officer before 1954-55 and the managing officer subsequent to the date of acquisition have been slack enough not to realise money, should the displaced persons be allowed to be burdened now with all the mean profits or the damages previous to it? Is it fair? Of course, the provision for instalments is there. But the discretion is already there. Then, as the hon. Minister knows very well, there are limitations on the powers of the revisional authorities. They cannot go into matters of facts; they can only go into matters of law. On matters of facts, they will accept the findings of the trial court or trial officer. Therefore, I would request the Minister to consider this position from a judicial angle. Is it unfair, is it unjust to allow the use of the power of the judicial authority like a district judge, a senior judicial authority, for the adjudication of the matter when the assessment is to be done by the managing officer both for damages and rents? He is already given a hearing. The only thing is that he should be allowed to go to the district judge for his final adjudication to see that it is done in accordance with law, or in accordance with the rules that have been prescribed by the prescribed authority, that is, the Central Government. It

is only giving the seal of approval by the judicial authority to a certain thing which has been done by an individual in the hierarchy. So, I would request the hon. Minister to reconsider his decision and not to oppose my amendments, which are in accordance with the basic principle of justice and its administration.

Pandit Thakur Das Bhargava: My amendments, which I have not moved, are similar to those that have been moved by Shri Ajit Singh Sarhadi. As a matter of fact, this is a question of principle. The only argument that has been advanced by the hon. Minister is that so far as other properties are concerned, the Ministry has been doing the work up till now. That is the only argument that I have heard in reply, though we have advanced many arguments, with many of which the Minister himself agreed. The argument that the Ministry will be perpetuated if this is done does not lead us anywhere. In any case, there would be some cases left undecided and some Ministry have to look after them. Is it the contention of any person in this House that once the Ministry is wound up there will be no civil cases left? All such cases will be inherited by another Ministry. Even now some of the responsibilities of this Ministry have been transferred to other Ministries. After all, Shri Khanna is doing very good work and we congratulate him for his work. At the time of his appointment, long ago, I remember he said that this Ministry should end as soon as possible, and he is making efforts in that direction. The best way in which he can do it is by bringing the local people and the displaced persons on the same level. This is the only way in which he can do it, and he is anxious to do it.

As a matter of fact, when these laws were enacted, we submitted that the powers of the civil courts should not be curtailed, because the civil courts are the best judges and arbiters of the civil rights of the citizens. But, at the same time, we were anxious that these matters should not be prolonged and, so far as possible, the rights of the displaced persons should be decided in a way which is expeditious, which is cheap and which is done by people who have sympathy with them. As a matter of fact, the rights of the civil courts were then curtailed. So, I am astonished to find that the same arguments have been advanced now. In this very Act we have given the rights of civil action to those Muslims, or those persons whose property were declared as evacuee property. They have a right to go to the civil court and even powers are given to certain officers of the Ministry. They were given a special right to take the case to the High Court, where the case is decided. So far as the local people are concerned, they were not given this right. We curtailed the right of the local people in the interest of the refugees, and this has been done rightly. When the hon. Minister is himself anxious to see that both are put on the same pedestal, it is surprising to see people suggesting that the distinction should persist.

The arguments, which he has given, support my case all the more. He says that all these officers are retired district judges, men who have judicial experience, which means that he practically admits that it is the judicial officers who ought to administer these cases and determine the civil rights of the people. If that is so, are these citizens who are now working in the courts of law less honest people who will not do justice as those who have retired will do? Even in the Rent Control Act for Delhi we had provided that he should be a person with judicial experience, and we appointed a person with judicial experience so that the general law of the land is observed. Therefore, the argument advanced by my learned friend does not appeal to me. Of course, I congratulate him for his lucid and good speech. At the same

[Pandit Thakur Das Bhargava]

time, I have to say that he did not meet any of these arguments. I would respectfully submit to him that in the Criminal Procedure Code there is a saving section for those officers who belong to certain departments; for instance, Excise Department, who cannot hear cases initiated by them. See illustration to section 556 of Criminal Procedure Code.

16 hrs.

Similarly, those persons, who have been managing these properties, are responsible for good management and they should have realised all these dues. If they are given the power, they will not bring an unprejudiced mind to bear on the subject. They are practically the creditors of these people. If you want justice you must have fresh people who decide the rights of other people. They must decide the case. I have not heard any argument against this.

I feel that in a matter like this the officers of the Ministry should not be the judges. They are offending the principal rule. No person has a right to be a judge in his own cause. I have told you about criminal law and about civil law. Even our Constitution says that there should be separation of the executive from the judiciary. Those very executive officers will decide as to what amount is due, whether the possession is right or wrong, whether the lease is right or wrong. Everything they would decide.

The principles, they say, are to be decided by the Central Government. But the Central Government had given the principles in the Delhi case and in the rent controllers case also. The principle must be the same. As I submitted there is no question of principle. The question is how to determine the case. When actually a person decides the case, the principles are in the air. He moulds the principles according to his view. To ensure justice to the displaced persons I feel that the matter should be referred as a civil case and made over to the civil judges. The cases will be decided even after the Ministry is wound up. If the cases are decided after that there will be no harm. After all, we heard from Shri M. C. Jain and the hon. Minister that there are provisions in section 22. We know there are provisions of appeal and revision and more than revision. There are provisions for the Central Government to do justice. As I myself proposed in the new amendment, these provisions are there. If the appellate court will be under the same Ministry and the original officer will be under the same Ministry, everybody will be belonging to the same Ministry. I want that these cases between the Ministry and the displaced persons would be decided by an independent authority and not by the Ministry itself. This is the real point which has not been answered. I will, therefore, beg of the hon. Minister kindly to consider it from this standpoint. It is not, as a matter of fact, a slur upon the Ministry. On the question of judicial principle and jurisprudence, he ought to agree.

Shri M. C. Jain *rose*—

Mr. Deputy-Speaker: Is it necessary to discuss it any more?

श्री मू० चं० जैन : मैं तो इस अमेंडमेंट को प्रपोज करने के लिये खड़ा हुआ हूं, अगर आप इजाजत दें ।

उपाध्यक्ष महोदय : बहुत अच्छा, कीजिए ।

श्री मू० चं० जैन : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, वैसे तो मिनिस्टर साहब ने जो जनरल डिबेट का जवाब दिया है, उस में अमेंडमेंट की तरफ इशारा किया था, लेकिन मैं समझता हूं कि उन का जो जवाब था वह इस प्वाइंट पर नहीं दिया गया कि पेरेन्ट एक्ट में जो रेगुलर ऐल.टीज थे, बुनियादी तौर पर बिना किसी कानून की खिलाफवर्जी करते हुए किसी जायदाद पर काबिज हैं,

उन के रेंट के असेसमेंट की पावर उन अफसरों पर है। जो लोग नाजायज तौर पर काबिज हैं उन के बारे में सवाल है कि क्यों अख्त्यार दिया जाय। हाउस में पेरेन्ट ऐक्ट का जिक्र करते हुए मैनेजिंग आफिसर्स के लिये जिन के लिये हायरार्की का जिक्र किया गया है, कहा गया है कि वह कंटेम्चुअस तरीके से अपने अख्त्यार का इस्तेमाल करेंगे, इस लिये उन को किराया असेस करने का अख्त्यार क्यों दिया जाये। मैं कोई वजह नहीं समझता कि जो लोग नाजायज तौर पर जायदादों पर काबिज हैं, जिन के लिये डैमेजेज तश्खीस करने का सवाल है, उन की बाबत सिविल कोर्ट को अख्त्यार दिया जाये।

इस के अलावा एक और बड़ी वजह है जो कि मैं अपने काबिल दोस्त सरहद्दी साहब की सेवा में अर्ज करना चाहता हूं। मैनेजिंग अफसर एक छोटा आफिसर है। वह तहसीलदार की रेंक का होता है। अगर कोई ५० रु० या १०० रु० का मामला है उस के लिये आप डिस्ट्रिक्ट जज को अख्त्यार देते हैं, तो आप डिस्ट्रिक्ट जज को बर्डन करेंगे। डिस्ट्रिक्ट जज के पास टाइम ही कहां है कि वह इस तरह के छोटे मामलों का फैसला करे? मैनेजिंग आफिसर एक छोटा आफिसर है वह उन को डील कर सकता है। इस तरह से अपील में मुश्किल से पांच या छः केसेज जायेंगे, और उन को जो मैनेजिंग आफिसर है वह सुनेगा। अगर आप मैनेजिंग आफिसर को अख्त्यार न दे कर डिस्ट्रिक्ट जज के सुपुर्द करेंगे तो शायद आप मुझ से इत्तफाक करेंगे कि डिस्ट्रिक्ट जज के ऊपर इतना बर्डेन हो जायेगा कि वह उन को डील नहीं कर सकेगा।

रहा सवाल कि एक प्रिंसिपल की बात कही गई कि जो असेस करने वाला है वही जज हो, यह कहां का इन्साफ है। यही बात इनकम टैक्स के बारे में भी कही जा सकती है, सेल्स टैक्स के बारे में भी कही जा सकती है कि उन्हीं लोगों का असेसमेंट करना है और उन्हीं को यह अख्त्यार दिये जा रहे हैं। यह कोई आर्गुमेंट नहीं है। मैं इस में कोई वजह नहीं समझता। मैं इस तरमीम की मुखालिफत करता हूं और जो प्राविजन रक्खी गई है, वही रहना चाहिये।

16·05 hrs.

Shri Mehr Chand Khanna: In my reply to the debate I touched upon these two amendments and made the position of the Government abundantly clear. I am grateful to Shri Jain for having explained my point of view to a great extent.

One thing which I could not follow from the speech of Shri Ajit Singh Sarhadi was that as the complexion of the property has now changed, so instead of the Housing and Rent Officer, as the Managing Officer has come into the picture, the case now should go before the District Judge. If this property had not been acquired under section 12, then according to Shri Ajit Singh Sarhadi, the system which is continuing uptill now could have continued.

Shri Ajit Singh Sarhadi: I think I was not clear. What I said was that as long as this was a property which belonged to the evacuee as an individual and was being managed by the District Rent Officer, it was subject to all the rent control legislations in the States concerned and rent could not be increased. Now that it has become Government property and as to the Government property there are certain exemptions in certain States. You are giving the managing officers the authority even to go beyond the purview of the Rent Control Acts.

Shri Mehr Chand Khanna: I think I understood him very correctly.

[Shri Mehr Chand Khanna]

His main argument, as I was saying, was the same that if this property had not been acquired under section 12 then whatever the hierarchy before was could have been all right, but not under the present circumstances. If there is a dispute regarding assessment by the managing officer with an unauthorised occupant or the man who has taken excess land, it is only then that the Managing Officer will pass certain orders. His orders are not final. There is a right of appeal. There is a right of revision. Again, under section 33 there is a petition or an application which can be made to the Central Government.

Shri Ajit Singh Sarhadi: How many petitions have been accepted under section 33 so far?

Shri Mehr Chand Khanna: All these provisions are there. So, I see no justification that where an ordinary man, who abides by law, does not take land in excess, does not forcibly occupy my land there the whole system can continue, but not where a man takes unauthorised occupation and possibly deprives someone from the land that could have been allotted to him. As you know, there is still a great charge against this Ministry that whereas Punjabis and those of Punjabi extraction are concerned, lands were allotted to them as far back as nine or ten years and in nearly 70 to 80 per cent. cases even permanent rights have been given, but in the case of whose who are Sindhis, Bahawalpuris, Rajasthanis and Frontier men we have not been able to allot land—not even allot—lands, in many cases allot them under the quasi-permanent scheme or make it permanent. So, I beg to submit that I do not want any preferential treatment to be accorded to a man who is an unauthorised occupant, who has an excess of the land to which he was not entitled. In that case I feel that if a man, who is a law abiding citizen, can approach the Settlement Commissioner or the Chief Settlement Commissioner who has the right of appeal and revision, can even approach the Government, no better treatment should be accorded to him. So, I oppose, both those amendments.

Mr. Deputy-Speaker: So, I put amendments Nos. 5 and 6 to the vote of the House.

Amendments No. 5 and 6 were put and negatived.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That Clause 4 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 4 was added to the Bill.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That Clause 5 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 5 was added to the Bill.

Amendment made

Page 3, line 6,—

after "competent officer" *insert* "or the appellate officer" (4).

[Shri P. S. Naskar]

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That Clause 6, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 6, as amended, was added to the Bill.

Mr. Deputy-Speaker: Clause 7. If it is intended to be dropped, I will put it to the vote of the House, and it can be negatived.

The question is:

"That Clause 7 stand part of the Bill".

The motion was negatived.

Clause 8— (*Amendment of Section 26*)

Mr. Deputy-Speaker: Clause 8.

Shri Mehr Chand Khanna: That will now become Clause 7.

Mr. Deputy-Speaker: That would be arranged afterwards. Now we have to deal with clause 8.

Pandit Thakur Das Bhargava: I beg to move:

Page 3, line 41, *add* at the end—

"Provided such requirement is not in derogation of the rights conferred on persons so required by the provisions of the Evidence Act, the Civil Procedure Code and any other law on the subject." (19)

Mr. Deputy-Speaker: Is the amendment being accepted by the Minister?

Shri Mehr Chand Khanna: I have looked into the matter and according to legal opinion I am told that this safeguard is there in all these Acts and it is redundant here. He has only quoted one or two, but I have been told that there are a large number of Acts where protection is given, and I do not want any extra protection to be accorded in this case in addition to what is available under the law in all such cases.

Pandit Thakur Das Bhargava: Do I understand that this extra protection will be available? You do not say so in clause 8. If you do not put that in, the clause as it is will not serve the object which the hon. Minister has in view. You may amend it in some other way, I have no objection.

Shri Mehr Chand Khanna: Then, may I read this statement? Perhaps it would be better.

The proposed sub-section (1A) in section 26 sought to be inserted by clause 8 empowers an officer to require a person to submit to him accounts, books or other documents or to furnish information relating to evacuee property. This power can be exercised by an officer only for the purpose of making an inquiry under the Act or for discharging the duties imposed on him by the Act. It would thus be seen that the power conferred on the officers under the proposed sub-section is not an unrestricted power. Moreover, there is nothing in the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act even to suggest that this provision or any other provision of the Act will have the effect of overriding the provisions of other laws. The protection which is given to a person not to disclose any information under the Evidence Act, Civil Procedure Code, Income-tax Act or Bankers' Books Evidence Act or any other law is not taken away. Even without the proviso as suggested by Pandit Thakur Das Bhargava, the effect would remain the same.

Mr. Deputy-Speaker: Then, I need not put it?

Pandit Thakur Das Bhargava: My difficulty is this. The opinion that the hon. Minister has been pleased to read out, and his own opinion, are in consonance with my opinion, also. There is no difference of opinion. I only wanted that the safeguards which the law gives to every person should be available. The words are: "require any person". If a person is required and he does not obey that officer, he must go to the officer and explain why he is not obeying; or, he will be proceeded against under section 176, 177 of the Indian Penal Code that he is asked to produce something, or give some information, and that he does not give. He will be harassed unnecessarily. If he is of this view, what is the harm in saying this provision shall be subject to the rights which people enjoy under the ordinary law? There is no harm.

Shri Mehr Chand Khanna: The reason is this. I might explain a little further the advice that I received from the Ministry of Law. It is this. In almost every enactment [*See* the Collection of Statistics Act, 1953, the Medicinal and Toilet Proparations (Excise Duties) Act, 1955, the Prize Competitions Act, 1955, the Forward Contracts (Regulation) Act, 1952, the Press and Registration of Books Act,

[Shri Mehr Chand Khanna]

1867] similar powers have been given to inquiring officers. If the proviso of the nature suggested by Pandit Thakur Das Bhargava is incorporated in the Bill, doubts might arise whether the protection sought to be given by the proviso will also be available in those cases. That is the reason.

Pandit Thakur Das Bhargava: Now the argument is that as this question might relate to other cases, in this case also it ought not to be allowed to be raised. That is what it comes to; otherwise, there is no difference of opinion.

I submit the words are also very vague, namely, that the officer requires this to be done "for the purpose of enabling him satisfactorily to discharge any of the duties imposed on him by or under this Act." The officer may take it into his head to ask a person to do something which the law does not authorise him to do, and if an order is made and is not obeyed, he may proceed against the person under section 176/177 of the Indian Penal Code and prosecute him. That possibility is there.

In the other cases the thing has not been tested. Reference has been made to the provisions of other Acts, but then I can say there was one Bill here in this House to which I objected even then, and after being passed into Act, it was rendered nugatory by the Supreme Court.

My submission is that if the hon. Minister is anxious that the rights of these people should be safeguarded, there is no harm in saying that these powers will not be utilised by this officer in derogation of the rights which other people enjoy under the law. It is a harmless proposition.

Mr. Deputy-Speaker: What is the reaction of the hon. Minister? May I put it to the vote of the House?

Pandit Thakur Das Bhargava: As you please. If the hon. Minister thinks he is safeguarding the rights, I will not press it, because there is no difference of opinion.

Mr. Deputy-Speaker: It is only the difference in interpretation and the effect that it would have. The Minister thinks that it is not needed.

Pandit Thakur Das Bhargava: I leave it to you.

Shri Mehr Chand Khanna: Then I oppose it.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

Page 3, line 41,—

add at the end—

"Provided such requirement is not in derogation of the rights conferred on persons so required by the provisions of the Evidence Act, the Civil Procedure Code and any other law on the subject." (19)

The motion was negatived.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That Clause 8 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 8 was added to the Bill.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That Clauses 9 to 12 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 9 to 12 were added to the Bill.

Clause 1

Amendments made:

(1) Page 1, line 4,—

for "1959" *substitute* "1960" **(2)**.

(2) Page 1, line 4,—

omit "Second" (20).

[Shri P. S. Naskar]

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That Clause 1, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

Enacting Formula

Amendment made:

Page 1, line 1,—

for "Tenth Year" *substitute* "Eleventh Year" (1).

[Shri P. S. Naskar]

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Enacting Formula, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Title stand part of the Bill"

The motion was adopted.

The Title was added to the Bill.

Shri Mehr Chand Khanna: I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

Mr. Deputy-Speaker: The question is:

"That the Bill, as amended, be passed."

The motion was adopted.

16·20 hrs.

ADMINISTRATION OF EVACUEE PROPERTY (AMENDMENT) BILL

The Minister of Rehabilitation and Minority Affairs (Shri Mehr Chand Khanna): I beg to move:

"That the Bill further to amend the Administration of Evacuee Property Act, 1950 be taken into consideration."

Sir, the whole matter has been discussed threadbare. All the points that are contained even in this Bill have been discussed by the House this afternoon. So, I do not wish to make any speech while making a Motion for the consideration of this Bill. If any point is made by an hon. Member, which has not been covered already, I shall be glad to reply to that.

Mr. Deputy-Speaker: Motion moved:

"That the Bill further to amend the Administration of Evacuee Property Act, 1950 be taken into consideration."

Pandit Thakur Das Bhargava (Hissar): Sir, the subject matter of this Bill has been practically discussed as stated by the hon. Minister when we discussed the other Bill and it is not necessary to go at length into matters which pertain to this Bill. But there are one or two points which arise out of the Minister's remark. Clause 5 reads thus:

"In section 27 of the principal Act, the following Explanation shall be inserted at the end, namely:—

"*Explanation*.—The power conferred on the Custodian-General under this section may be exercised by him in relation to any property, notwithstanding that such property has been acquired under section 12 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954."

I am pleased to hear the argument about the restoration of the property to the Muslims of this country and various opinions have been expressed here. But, I think, this House has expressed itself unanimously in this matter that the property of those Muslims which has been taken as evacuee property must be returned to them. There is no difference of opinion. I have not heard any person saying that the property should not be returned to them. Even those persons who expressed their objections never say that, as a matter of fact, they are

[Pandit Thakur Das Bhargava]

opposed to the returning of those properties. But, at the same time, I find that some unnecessary heat was shown by certain hon. Members in regard to a part of the affair. For instance, it was said that the Government was not justified in having this provision, that other properties can be given, or, as a matter of fact, that cash can be given to them in respect of those properties. As a matter of fact, what the Ministry wanted was that the Ministry should have certain powers in cases in which the lands have been acquired under section 12 and the thing is beyond the powers of the managing officers, the Custodian General, etc. because the property acquired under section 12 becomes Government property, it no longer remains as the evacuee property. In regard to such cases, they wanted certain powers with a view to do justice to these Muslims whose property, according to them, has been taken and it did not belong to those particular people.

Now, one example was given by the hon. Minister saying that the property belonged to one man and, as a matter of fact, it really belonged to another man, that it was treated evacuee property belonging to 'A', and, therefore, the man who is the rightful owner of that property could not take advantage. In regard to such cases, this section 27 is sought to give more powers in order to do justice. Therefore, those Members, who criticised this, should have rather appreciated it. As a matter of fact, they are taking more powers with a view to do justice to them and not to do injustice to them. The idea is, in those cases also the property has been taken under section 12. In regard to those cases also, the powers may be given to the Custodian General so that he may be able to pass orders.

Now, according to me, this is not the right course, not because I am opposed to the restoration of those properties. I am as anxious as the Ministry itself that those properties should be returned to the rightful persons. I myself gave examples of such cases and I am rather astonished to see that even now people have got such complaints. I know that the Ministry has done its very best in regard to these kinds of properties and certificates have been issued by the Government in many cases. Even though objections were taken in certain cases, such as, in the case of Chhattriwala, etc. the Government were very anxious that those properties are returned and we congratulate the Government for this attitude. My objection is technical and it is this that the Government itself has acquired property under section 12 which I read out to the House and with your permission I will read it again to bring out my point. When under section 12, property is acquired by the Government, then after the property is taken, to give power to the Custodian General, who has certainly not the same power as the Government itself, to do something over the heads of the Government is not proper. According to me, it means that you are giving more powers to the Custodian-General than he should have.

According to section 12, it has been laid down that:

> "If the Central Government is of the opinion that it is necessary to acquire any evacuee property for a public purpose, being a purpose connected with the relief and rehabilitation of displaced persons, including payment of compensation to such persons, the Central Government may at any time acquire such evacuee property by publishing in the Official Gazette a notification to the effect that the Central Government has decided to acquire such evacuee property in pursuance of this section".

After the notification is made, the property becomes Government property, and, therefore, the Custodian-General has got nothing to do with it. As soon as that is done, the powers of the Custodian-General cease practically. But then we want to see that those properties may be returned.

There are two courses open for doing that. There are two ways in which this can be done. The first is by giving the powers to the Government themselves. We have given very many powers to Government under the other sections also, and Government today are fully capable of undoing something which according to themselves had resulted in some wrong to some persons. If Government have acquired, then Government can cancel the order of acquisition, or even having that order of acquisition in force, Government may pass any order which is equitable, so that justice may be done. I want that instead of the provision in section 27 which seeks to give powers to the Custodian-General over the heads of Government, a new section may be passed in its place, and for this purpose, I have given notice of an amendment, namely, amendment No. 9, which reads thus:

Page 2, *after* line 39, *insert*:

"4A. After section 16 of the principal Act, the following section shall be inserted, namely:—

"16A. The Central Government may in cases where it has acquired property under section 12 of the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Act, 1954 may at any time by notification published in the Official Gazette cancel such acquisition and order the restoration or the transfer of the property to such person as is deemed by it to be entitled to the property on such terms and conditions as it considers just and equitable.".

I have suggested this provision with a view to do justice to all parties concerned, so that a person who is really entitled may get the property, and Government can themselves pass an order. Now, Government are issuing certificates; I want Government to pass orders. So, practically, there is no difference between the two.

In many cases, Government have acquired the property, and after acquisition, they have allotted the property to certain persons, and those persons have built houses on that site. There are other equities in their favour in such cases. After all, Government have to do justice to them, that is, to the displaced persons who have been allotted these properties and who, after the allotment, have invested large amounts of money on them. Their rights also should not be prejudiced, and Government should be vested with the power and the right to see that justice is done to all the persons concerned.

If you only give the powers to the Custodian-General to undo what Government have done, then, first of all, it is objectionable in principle, because in that case, the Custodian-General gets more powers than Government and sits in judgment over the acts of Government. That is not proper; secondly, the Custodian-General may not be able to do full justice to those in whose possession those properties are, and in whose favour there may be other equities. Suppose a house worth Rs. 50,000 has been built on the property after it had been declared as evacuee property and allotted to a particular person; that person would have been in possession of that for the last ten or twelve years. Suppose the property was allotted to a person in 1951 or 1952, and after that he has invested a sum of Rs. 50,000 over it. It is very unjust to restore that very property to the original owner without some compensation to the man who has already invested a sum of Rs. 50,000 on it. So, I want that Government may be given full powers in such cases where the property is to be returned, to transfer any property to any person whom it likes or to pass such order as they think just and equitable, so that they will have full powers to do justice to all the persons concerned. If that is done, then Government will have the power to do

[Pandit Thakur Das Bhargava]

justice, instead of the Custodian-General who will not be able to do justice in the way Government can do. After all, the Custodian-General only knows whether the property is to be returned or not, but he will not be able to do justice to those to whom the properties had been allotted earlier. Therefore, I want that powers may remain with the Government and not with the Custodian-General. The property has become Government property. It is not evacuee property. I am anxious that power may be given to Government and not to the Custodian-General. This is all that I want to say about my amendment.

श्री प्र० सि० दौलता (झज्जर) : जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, जो बातें मुझे कहनी थीं उनको मैं पहले बिल में कह चुका हूं और अब मैं आपका ज्यादा वक्त नहीं लेना चाहता । मैं अपनी पोजीशन को साफ करना चाहता हूं और चाहता हूं कि आनरेबल मिनिस्टर साहब हमको गलत न समझें और यह न समझें कि अपोजीशन वाले इंटिरेस्ट नहीं लेते । अगर कोई माकूल बात होती है, अगर कोई ताईद करने वाली बात होती है तो उसकी ताईद की जाती है । हमारी जो राय इस बिल के बारे में है, कम्युनिस्ट पार्टी की जो राय है, वह मिनिस्टर साहब के बहुत नजदीक है, उनकी राय से मिलती जुलती है । आपने कहा कि हम इंटिरेस्ट नहीं लेते इस वास्ते मैं चाहता था कि पोजिशन को जरा क्लीयर कर दूं ।

सैक्शन ८ के बारे में मुझे यह शिकायत है कि यह ऐमेंडमेंट देरी से आई है, पहले आनी चाहिये थी । मैं ने देखा है कि हाई कोर्ट में और निचली कोर्टस में बहुत से डिपार्टमेंट के केसिस फेल हुए हैं जिनको कि अब सैक्शन ८ को दुरुस्त कर के ठीक किया जा रहा है । इसको जल्दी किया जाना चाहिये था, यह हमारी डिपार्टमेंट से शिकायत है । ये केस टेक्नीकल ग्राउंड्स पर फेल हुए थे ।

सैक्शन १०(ए) के बारे में मैं कोई नई बात नहीं कहना चाहता हूं । मैं कल भी कह चुका हूं कि जिसका अनआथोराइज्ड कब्जा है किसी भी प्रापर्टी पर उस पर कोई रहम न किया जाये, कोई दया न की जाये, चाहे वह बोर्डर पर बसता हो, चाहे कहीं और रहता हो । जितने दिन प्रापर्टी उसके पास रही है उसको उसको सजा भुगतनी पड़े, ज्यादा रेंट वसूल किया जाये या इससे भी सख्त सजा अगर दी जा सकती हो तो दी जाये । लेकिन यहां यही पोजिशन है कि उस पैनेलटी को, उसके रेंट को एसेस करने के लिये जो डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी है या जो तरीका रखा गया है यह गलत है । आनरेबल मिनिस्टर साहब ने एक दलील बड़े जोरों के साथ दी है कि जो आथोराइज्ड रिफ्यूजीज हैं उनकी रेंट की अपील जाये डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी के पास लेकिन जो अनआथोराइज्ड हैं, उनकी जाये सिविल कोर्ट के पास यह कहां तक मुनासिब है । मैं अर्ज करना चाहता हूं कि इस दलील में कोई वजन नहीं है क्योंकि जहां तक अन-आथोराइज्ड पोजेशन का सवाल है उनके बारे में रेंट की बात एराइज नहीं होती है, रेंट पहले ही एसेस हो चुका है, वह आठ दस साल से एलाटी रहा है और उसके केस में यह चीज एराइज नहीं होगी और उसके रेंट की एसेसमेंट बहुत दिन हुए हो चुकी है लेकिन झगड़ा तो उनका है जो अनआथोराइज्ड हैं । इस वास्ते इन दोनों बातों में कोई चीज भी मुशतरका नहीं है । इसकी वजह यह है कि जिन लोगों के बारे में डिसप्यूट एराइज होंगे वे अनआथोराइज्ड आक्युपेंट्स हैं और उनका जो रेंट एसेस होना है, जो पेनेलटी लगनी है, वह आर्डिनरी कोर्ट्स के जरिये से होनी चाहिये और यह कोई जस्टिफिकेशन की बात नहीं है कि जो डिपार्टमेंटल ज्यूडिशरी है वही इसको करे और दूसरी आर्डिनेरी कोर्टस न करें । यह दुरुस्त नहीं है कि जो कंटेंडिंग पार्टी है वह जज भी हो । यह कहा जाता है कि इनकम टैक्स में

ऐसा होता है या दूसरी जगह होता है, ठीक नहीं है, वे बिल्कुल डिफेंट चीजें हैं।

पंडित ठाकुर दास भार्गव : इनकम टैक्स में ज्यूडिशल आफिसर्स हैं, ट्रिब्यूनल्स मुकर्रर होते हैं।

श्री प्र० सिं० दौलता : इसी वास्ते तो मैं कहता हूं कि जो अनआथाराइज्ड हैं, उनके रेंट का एसेसमेंट आर्डिनेरी कोर्ट्स में हो और जो आथोराइज्ड हैं उनका रेंट डिपार्टमेंट एसेस कर सकता है।

The properties are acquired from the unauthorised persons. The department which is a party to that case becomes the judge and that is repugnant to the very sense of judicial-mindedness. मैं ज्यादा कहना नहीं चाहता हूं। एक बात जरूर मैं आनरेबल मिनिस्टर साहब से कहना चाहूंगा और वह यह है कि वह कभी रहम न करें उन लोगों के साथ जिन के पास अनआथोराइज्ड पोजेशन है क्योंकि उन लोगों को मालूम है कि वे अनआथोराइज्ड बैठे हुए हैं, उनके साथ कोई दया नहीं की जानी चाहिये। कुछ ऐसे भी रिफ्यूजीज हैं जिन के दावों को माना नहीं गया। आपको याद होगा घोड़ीपाल व लम्बरदारी के मुरब्बे होते थे। उन लोगों की भी कितनी ही तादाद है। जिन लोगों को ये मुरब्बे मिले वे १६०५ से पहले मिले। ये उनके पास जेनरेशन टू जेनरेशन चले आ रहे थे। लेकिन जब पार्टिशन हुआ तो १६४७ के बाद उन लोगों को कहा गया कि जमीन थोड़ी है, तुम इसके क्लेम दाखिल न करो। एक तरफ तो इस तरह के केसिस हैं और दूसरी तरफ वे केसिस हैं कि जो जबर्दस्ती प्रापर्टीज पर, जमीनों पर कब्जा किये बैठे हैं। एक तरफ तो वे हैं जिनका जो कुछ हक है वह उनको नहीं दिया जाता है और दूसरी तरफ ये हैं जो कि चोरी से कब्जा किये बैठे हैं। अब चूंकि बारह बरस बीत चुके हैं, उनकी चोरी पर मुहर लगा दी जाय यह ठीक नहीं होगा। जो चोरी है वह चोरी ही रहेगी, फिर चाहे कोई बोर्डर पर रहता हो या कहीं और रहता हो। जो रिफ्यूजी अपना पूरा हक नहीं ले सके हैं उनकी कीमत पर ये लोग रहते हैं, और इनको बैठे रहने देने की जो दरख्वास्त की जाती है, यह उनकी कीमत पर की जाती है। इस प्वाइंट आफ व्यू से मैं कहूंगा कि क्या पेनेलटी लगे इसका फैसला करना आर्डिनरी कोर्ट पर आप छोड़ दें।

इसमें जो रिटर्न देने की बात है वह सही है और मैं इसके बारे में कुछ अधिक नहीं कहना चाहता हूं। लेकिन मैं एक अर्ज करना चाहता हूं मिनिस्टर साहब से एडमिनिस्ट्रेशन आफ इवेक्वी प्रापर्टी के बारे में। शुरू में ही मैं कह देना चाहता हूं कि हम लोग जो भी क्रिटिसिज्म करते हैं, महकमे का या किसी अफसर का या मिनिस्टर साहब का वह जाती नहीं होता है, उसका किसी की जात से कोई ताल्लुक नहीं होता है। हो सकता है कि कोई पार्टी प्राइवेट जेलसी की वजह से कोई क्रिटिसिज्म करे। हो सकता है कि "ए" के हटने के बाद "बी" की बारी आ जाये लेकिन हम जानते हैं कि हमारी बारी तो आने वाली नहीं। इस वास्ते हमारा कोई परसनल क्रिटिसिज्म नहीं होता है। इस वास्ते मैं चाहता हूं कि आनरेबल मिनिस्टर साहब यह बात अपने दिमाग से निकाल दें कि इसमें कोई जाती चीज होती है, उसका कोई सवाल पैदा नहीं होता है। मैं जानता हूं कि अगर वह आज मिनिस्टर हैं तो अपनी इंतजामिया काबलियत की वजह से हैं और इस वजह से नहीं हैं कि वे जेल गये हैं। एक आध मिनिस्टर ही ऐसा है जो कि काबलियत की वजह से मिनिस्टर बना हो या जोकि जेल न गया हो। मैं खन्ना साहब की बड़ी कद्र करता हूं और मुझे खुशी है कि डिसप्लेस्ड पर्संन्स का महकमा उनके पास है। लेकिन साथ ही साथ मैं यह भी कहना चाहता हूं कि जो करप्शन है उसके लिये हम लोग, पब्लिक के लोग भी

[श्री प्र० सिं० दौलता]

उतने ही जिम्मेदार हैं, जितने कि उनके डिपार्टमेंट के लोग । हम प्रेशर डालते हैं जिस का नतीजा करप्शन होता है । एडमिनिस्ट्रेशन श्राफ एवेक्वी प्रापर्टी जो है उसमें डिसपोजल भी एक पार्ट है । वहां बड़ी करप्शन है । उसमें मैं भी श्राता हूं उसी हद तक जिस हद तक कि कोई पब्लिक का श्रादमी श्राता है । लेकिन मैं ने देखा है बहुत से लोग इस महकमे से तालमेल रखते हैं श्रौर नाजायज काम करवाते हैं । जिन लोगों की काबलियत कुछ नहीं जिन लोगों ने वकालात देखी नहीं है वे इस तरह के काम करते हैं । मैं श्रापको बतलाना चाहता हूं कि वैल्यूएशन कराने में श्रौर क्लेम्स को एडजेस्ट कराने में एक रेग्युलर ट्रेड चल रही है । जो बात मैं ने कल कही वह ऐसे ही नहीं कह दी थी । जिस के पास जो बांड है वह श्रगर नेगोशियेबल हो जाये, गवर्नमेंट पे कर दे किसी भी महकमे से तो ब्लैक-मार्किट का कोई सवाल पैदा नहीं होता । लेकिन श्राज हो क्या रहा है ? श्राज हो यह रहा है कि चंडीगढ़ में श्राठ श्राने में नौ श्राने में इन बांड्स को बेच दिया जाता है श्रौर प्लाट्स खरीद लिये जाते हैं । बांड्स हर जगह बिक रहे हैं । इस करप्शन को खत्म करने का एक ही तरीका है कि बांड्स पर जो ड्यू है उसको पे कर दिया जाये । डिस-पोजल श्राफ इवेक्वी प्रापर्टी में भी बड़ी करप्शन है । बहुत सी ऐसी क्लासिस पैदा हो गई हैं कांट्रेक्टर्स की जो काम सिर्फ यही करती हैं । उनका तालमेल सीधे महकमे से होता है, एलाटमेंट से होता है । मैं चाहता हूं कि इन सब चीजों पर श्रानरेबल मिनिस्टर साहब सोच विचार करें ।

डिप्टी स्पीकर साहब, मैं यह नहीं कहता कि छोटे श्रफसरों में ही करप्शन है, यह ऊपर से नीचे तक है । यहां पर पिछले दिनों एक शार्ट नोटिस क्वेश्चन श्राया था श्रौर वह जन्तर मंतर पर एक इवेक्वी प्रापर्टी के बारे में था। जनाबे वाला हर कोई जानता है कि वह प्रापर्टी २०–२५ लाख रुपये की है । वहां पर रुलिंग पार्टी का दफ्तर है । उसके बारे में यह कहा जा रहा था कि प्राईवेट नेगोशियेशंस से उसका फैसला होने वाला है । जब इसका ज्यादा जोर हुश्रा तो मिनिस्ट्री ने नोटिस जारी किया श्रौर एक छोटा सा नोटिस चस्पा किया गया कि फलां तारीख को उसका श्राक्शन होगा। वह प्रापर्टी उस रोज श्राक्शन नहीं हुई । श्रब दो बातें कही जाती हैं । एक तो यह है कि प्राइवेट नेगोशियेशंस से यह चीज हो जायेगी श्रौर दूसरी यह कि जो शरीफ श्रादमी हैं, जो शिवेलरस व्यू लेते हैं वे कहते हैं कि नहीं, नीलाम होगी श्रौर कांग्रेस इसको हज्म नहीं कर सकेगी । मैं श्रापसे कहना चाहता हूं कि जब इस तरह की श्रफवाहें फैलती हैं तो खुद-ब-खुद करप्शन करने का लोगों को मौका मिल जाता है । मैं चाहता हूं कि इस तरह की कोई बात नहीं होनी चाहिये श्रौर करप्शन को हर तरीके से रोकने की कोशिश होनी चाहिये । मैं चाहता हूं कि मिनिस्टर साहब इस मामले पर भी रोशनी डालें ताकि नीचे के श्रादमियों को कोई इस तरह की गड़बड़ी करने का मौका न मिले ।

जहां तक क्रिटिसिज्म का ताल्लुक है, वह जाती नहीं होता है । दूसरी बात यह है कि लोग लाखों की तादाद में इधर से उधर गये श्रौर उधर से इधर श्राये, उनकी कोई गलती नहीं थी, उनका कोई कसूर नहीं था, उनको जो नुकसान उठाना पड़ा वह उनकी गलती की वजह से नहीं बल्कि श्रापकी गलती की वजह से उठाना पड़ा । श्रब उनको बसाने का जो महकमा है उसको यह कहा जाये कि यह खैराती महकमा है श्रौर उनको खैरात देने के लिये यह बनाया गया है तो इस पर मुझे सख्त एतराज है । जो चोट उनको पहुंची है वह हकूमत की गलती की

वजह से पहुंची है, और मैं चाहता हूं कि उनको रिसपैक्टेबल आदमी समझा जाए और उनके साथ उसी तरह से डील किया जाए। जो चोट उनको पहुंची है उसको रिडीम करना आपका फर्ज है, आपकी ड्यूटी है। उन लोगों का जो हक़ है वह उनको मिलना चाहिए। वे कोई आप से खैरात नहीं मांगते हैं, अपना हक़ मांगते हैं। जिनको सौ परसेंट मिलना है उनको वह दिया जाना चाहिए और उनके साथ जस्टिस होना चाहिये, यह मैं जरूर कहूंगा। साथ ही साथ जिन बातों की तरफ मैंने ध्यान दिलाया है, मैं चाहता हूं कि मिनिस्टर साहब उन पर गौर करें और खास तौर पर जो करप्शन का मैं ने जिक्र किया है, उसको दूर करने की कोशिश करें।

श्री मू० चं० जैन (कैथल): जनाब डिप्टी स्पीकर साहब, मैं पिछले बिल की तरह इस बिल का भी स्वागत करता हूं और मिनिस्टर साहब को बधाई देता हूं कि कई जरूरी बातें जो कि ऐडमिनिस्ट्रेशन आफ इवेक्वी प्रापर्टी ऐक्ट के पेरेन्ट ऐक्ट में नहीं थीं, उन को इस बिल से वह पूरा कर रहे हैं। अभी सेक्शन २७ की तरमीम जो इस बिल में पेश की गई है, उसके बारे में इस हाउस में कुछ क्रिटिसिज्म हुआ कि यह तो कस्टोडियन जेनरल का अख़त्यार दिया जा रहा है। इवेक्वी प्रापर्टी को नानइवेक्वी प्रापर्टी क़रार देने के अख्त्यार गवर्नमेंट आफ इंडिया को थे। अब गवर्नमेंट आफ इंडिया से दूसरे अख्त्यारों से ज्यादा अख्त्यार अपने अफसरों को दिये जा रहे हैं। इस सिलसिले में मैं अर्ज करूंगा कि यहां रेस्टोरेशन आफ प्रापर्टी का हवाला भी दिया गया। यहां दो बातों को मिक्स किया गया है। जो मुसलमान भाई सेक्शन १६ के मातहत दर्ख्वास्त देता है, एक तो उस की प्रापर्टी के रेस्टोरेशन का सवाल है, वह एक अलग प्राविजन है, उस का इस सेक्शन १६ से कोई ताल्लुक नहीं। बहुत सी प्रापर्टीज मेरी नोटिस में आई हैं रोहतक, करनाल और हिसार जिलों में जो दरअसल इवेक्वी नहीं हैं, लेकिन सन् १९४७ में पटवारियों की गलती से जब इवेक्वी प्रापर्टी की फेहरिस्त लगीं तो हर गांव के रजिस्टर बनने लगे जिन में लैंड और मकानात का जिक्र किया गया। रेजिडेंशल और नानरेजिडेंशल लैंड तो पटवारियों के कागजात में पहले भी लिखी हुई थी, लेकिन हाउसेज के बारे में कुछ झगड़ा था। बहुत से हाउसेज और प्लाट्स जो दरअस्ल इवैक्वी प्रापर्टी नहीं थे, उन को इत्तफाक से पटवारी ने लिख दिया। या यों समझिये कि मुझ से पटवारी की रंजिश थी, मैं लोकल आदमी हूं लेकिन मुझे इवेक्वी लिख दिया गया, और मेरी जायदाद को सेक्शन १२ में गवर्नमेंट ने ऐक्वायर किया। तीन, चार साल पहले तक गवर्नमेंट ने उस को ऐक्वायर नहीं किया था। गवर्नमेंट के अफसर को अख्त्यार था, लोकल अकुपैन्ट को अख्त्यार था कि वह साबित करे कि गवर्नमेंट का अख्त्यार है या नहीं। लेकिन जब से यह कानून बनाया गवर्नमेंट ने, उसे इवैक्वी प्रापर्टी डिक्लेअर कर दिया। जो भी फेहरिस्तें बनी हुई थीं, उनमें सही इन्दराज था या गलत, वह सब गवर्नमेंट की प्रापर्टी बन गई और मैनेजिंग आफिसर डिबार हो गया, असिस्टेंट कस्टोडियन से ले कर कस्टोडियन जनरल तक, कि वह खुद इंटरफिअर नहीं कर सकता। उन के लिये कोई चारा नहीं रहा। उस वक्त से मेरी नोटिस में ऐसे ऐसे केसेज आये हैं जिन पर सन् १९४७ से पहले से लोग काबिज हैं। वह अपनी प्रापर्टीज पर पहले से काबिज हैं लेकिन आप के कागजात में वह एवेक्वी लिखे हुए हैं। वह आप का दरवाजा खटखटाते हैं कि वह जायदाद एवैक्वी कैसे बनाई गई जब कि वह गरीब उस पर काबिज हैं और सारा गांव इस बात को कहने के लिये तैयार

[श्री म० चं० जैन]

है कि कोई मुसलमान उस में नहीं रहता था, वही उसके मालिक हैं, लेकिन उन की कोई सुनवाई नहीं है। मैं मुबारकबाद देता हूं मिनिस्टर साहब को कि उन लोगों को अब हक दिया जा रहा है। मैंने खुद तो पर्सनली स्टडी नहीं किया, लेकिन मेरे दूसरे लाइब्रर दोस्त भी कहते थे कि अब उन लोगों के लिये जो रेमेडी है वह यह है कि दीवानी अदालत का दरवाजा खटखटायें और वहां जा कर सरकार के खिलाफ दफा ८० में नोटिस दिलायें कि उन की जायदाद इवैक्वी प्रापर्टी नहीं हैं। यह लीगल प्रोसीजर था, मैं नहीं जानता कि वह काम करता था या नहीं, लेकिन पार्टिशन के पहले से जो शख्स प्रापर्टी का मालिक था उसके पास कोई इलाज नहीं था। आज यह प्राविजन ला कर हमारे मिनिस्टर कस्टोडियन जनरल को यह अख्त्यार दे रहे हैं। जो निगरानी या रिवीजन का अख्त्यार है वह उसे दे रहे हैं कि फाइल मंगवा कर देख सके और ऊंचे अफसरों को सिफारिश करे कि यह इवेक्वी प्रापर्टी नहीं है, जब कोई अकुपैन्ट जो कि जायदाद पर काबिज है वह खुद दर्ख्वास्त दे कि यह इवेक्वी प्रापर्टी नहीं है।

मेरे बुजुर्ग दोस्त भार्गव साहब ने यह प्वाइंट लिया है कि गवर्नमेंट ने सेक्शन १२ में जब नोटिफिकेशन वगैरह नहीं था उस में गवर्नमेंट ने पहले से प्रोवाइड किया हुआ है कि जिन जिन जायदादों के झगड़े चले हैं वह गवर्नमेंट में वेस्ट न करें। जिन प्रापर्टीज के बारे में सेक्शन १६ के मातहत रेस्टोरेशन की दरख्वास्तें हैं वह ऐक्वायर नहीं होंगी। इस लिये कोई कानून अख्त्यार नहीं दिया जा रहा है। कस्टोडियन जनरल को सिर्फ यह अख्त्यार दिया जा रहा है कि जो प्रापर्टी इवेक्वी प्रापर्टी में दर्ज है उस को हम टच नहीं करते, लेकिन अभी जो कानून हमने पास किया है उस की दफा १२ की रू से उस प्रापर्टी को कस्टोडियन जनरल खुद नान-इवेक्वी करार दे सकता है। जब वह नानइवेक्वी करार देगा तो वह निकल जायेगी और गवर्नमेंट की नहीं रहेगी और जो रोता था, चीखता था, उस को इन्साफ मिलेगा। इस लिये जब मैंने इस बिल को पढ़ा तो मुझे खुशी हुई और मैं गवर्नमेंट को मुबारकबाद देता हूं।

दूसरी बात यह है कि दौलता साहब ने फिर उस प्वाइंट को ले लिया कि रेंट वसूल करने के जो अख्त्यार हैं वह सिविल कोर्ट के पास होने चाहियें, जो कि पहले नही दिये गये थे। इसमें कोई वजन नहीं, यह चीज गलत है। चौधरी दौलता साहब भूल गये एक बात। जो रेंट असेस करने की पावर है वह कस्टोडियन जनरल को है। कस्टोडियन जनरल या मनेजिंग आफिसर एक छोटे रैंक का आफिसर है जैसे कि हमारे यहां तहसीलदार या नायब तहसीलदार होता है। हमारे यहां नायब तहसीलदार को पावर मिली हुई है रेंट को असेस करने की।

Shri Ajit Singh Sarhadi (Ludhiana): And you want power of assessment for them also.

श्री मू० चं० जैन : इस पालियामेंट ने इन आफिसर्स को यह पावर्स दी हुई हैं। आप चाहते हैं कि इन पावर्स को डिस्ट्रिक्ट जज एक्सर्साइज करे। वह इन छोटे छोटे मामलों को हल करे, जो कि मर्डर जैसे बड़े बड़े केसेज को तय करता है। १०, २०, ५० हजार रु० तक के मामलों को हल करता है। एक तो यह आर्गुमेंट है। दूसरा आर्गुमेंट यह है कि इसी पालियामेंट ने यह तय किया है कि इन केसेज में जो असेसमेंट हो वह मैनेजिंग आफिसर तब करे जब कि प्रापर्टी ऐक्वायर हो जाय। मेरा आर्गुमेंट यह है कि मैनेजिंग आफिसर उस वक्त

आता है जब प्रापर्टी सेक्शन १२ में एक्वायर की जाती है और कस्टोडियन जनरल तब आता है जब प्रापर्टी ऐक्वायर नहीं की जाती है। हम ने एक प्रिंसिपल ऐक्सेप्ट कर लिया कि जब गवर्नमेंट प्रापर्टी ऐक्वायर करे तो मैनेजिंग आफिसर रेंट वसूल करेंगे, जब तक प्रापर्टी ऐक्वायर न हो वह इवैक्वी प्रापर्टी रहे। सेक्शन १२ में गवर्नमेंट ने नोटिफाई नहीं किया है तो इवैक्वी प्रापर्टी का जो प्रिंसिपल है वह वहां भी लागू होना चाहिये। डिस्ट्रिक्ट जज को अगर यह अख्त्यार दिया जायेगा तो उस पर ज्यादा बोझ डालना होगा। वह इतने सारे केसेज को देख नहीं सकेगा। इसके अलावा मैं इस बात के मुखालिफ हूं कि चाहे डिस्ट्रिक्ट जज हो, चाहे कोई और हो, चाहे जुडिशल हो चाहे नानजुडिशल हो वह फाइनल अथारिटी हो। मैं इस की सख्त मुखालिफत करता हूं। अगर आप किसी आफिसर को फाइनल अथारिटी बनायेंगे तो उसके अन्दर ऐसा रुझान आ जायेगा कि वह लाजिमी तौर पर नानजुडिशल हो जायेगा। इस लिये ऐसी पावर्स असिस्टेंट कस्टोडियन या दूसरे आफिसर्स को ही देना मैं ठीक समझता हूं।

इन शब्दों के साथ मैं इस बिल की ताईद करता हूं जो हमारे हाउस के सामने है।

Shri A. C. Guha (Barasat): Mr. Deputy-Speaker, Sir, these two Bills—one has already been passed and the other will also be passed—are intended to remove some lacunae in the existing Acts. But I should like to remind the hon. Minister and also this House that these two Acts apply only to one section of refugees, the refugees coming from West Pakistan, and the refugees coming from East Pakistan cannot get any benefit out of these two Acts. They may not have been as rich as the West Pakistan displaced persons, but still the refugees coming from East Bengal have lost their all. They have come and are even now coming without anything as mere paupers. Not even five rupees they can bring now.

Mr. Deputy-Speaker: No benefits are being given to West Pakistan refugees that are being denied to the East Pakistan refugees.

Shri A. C. Guha: They are being denied.

Mr. Deputy-Speaker: No new benefits are being given now.

Shri A. C. Guha: That is true; no new benefits are being given, but under the Acts certain protections and benefits are being given to the West Pakistan refugees and those protections and benefits are being denied to the East Pakistan refugees.

Mr. Deputy-Speaker: When that case is taken up he can argue.

Shri A. C. Guha: But I hope you would still allow me two or three minutes to make my submission.

Shri Mehr Chand Khanna: I do not want to interrupt my hon. friend, but I would only suggest to him that when the general discussion......

Shri A. C. Guha: It would be better if the Minister replies after I have spoken.

Shri Mehr Chand Khanna: Sir, I rise on a point of order. My point of order is this. There might be a lot of force in what the hon. Member is saying, but he might raise this matter at the time when the general discussion takes place on the Budget or when the Demands for Grants relating to my Ministry come up before the House. He would be quite justified in raising this matter then, but today our discussion is confined only to a limited purpose and that is the amendment of this Act. As far as I

[Shri Mehr Chand Khanna]

am personally concerned I have no objection, but I only want to say that it is not relevant to the issue before the House.

Shri A. C. Guha: I know the limitations of the debate, but I would only like to draw the attention of the hon. Minister to certain particular facts.

Mr. Deputy-Speaker: There is one difficulty. There are already Acts in respect of this evacuee property. To a certain extent they are being amended. This ought not to be the occasion to say that the benefits that are being enjoyed or are being conferred on the West Pakistan refugees are not being given to the East Pakistan refugees.

Shri A. C. Guha: I am not really suggesting that. I am only trying to bring certain facts to his notice.

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry this cannot be the occasion. He will have many other opportunities when we go on to the general discussion on the Budget and the Demands for Grants. When the Demands for Grants in respect of this Ministry are taken up, certainly he can criticise any way he likes.

Shri A. C. Guha: You also know, Sir, that in the Budget discussion there are certain limitations; Members may not get a chance to speak on all Demands.

Mr. Deputy-Speaker: I am sorry, there are greater limitations here.

Shri D. C. Sharma (Gurdaspur): Mr. Deputy-Speaker, Sir, one is afraid to speak on any measure which emanates from the Ministry of Rehabilitation for the simple reason that whatever one says in good faith and with honesty of purpose is misunderstood by the powers that be. But still I think one must do one's public duty by highlighting those points which one feels are necessary for public good.

My first point is this, that the Administration of Evacuee Property Act which has been in vogue for so many years should have been so badly drafted and should have been so framed with so many loopholes that the High Courts have had to point out to them. What I contend is this, that proper attention is not paid by the Ministry or by the draftsmen of the Ministry to the drafting of the Bills which concern the fortunes of millions of people. I hear on the floor of this House that there are some persons who call themselves the custodians of the suffering humanity. I congratulate them on thinking themselves to be the champions of this unfortunate specimen of humanity. I am very glad to hear that, but these very sentinels of suffering humanity bring forward legislation and make us pass that legislation and make us vote for that legislation which is called into question by the high courts and which does untold harm to those very interests of which they are supposed to be great custodians. I do not know whether we are well-advised in criticising these measures or they are well-advised in saying that whatever has emanated from a particular Ministry is sacrosanct and whatever has been done by them is, so to say, something that cannot be questioned.

This amending Bill shows the incompetence of those persons who, by professing to be the great watchdogs of the suffering people, are yet able to play with their hopes, play with their fears, play with their lives, play with their property and play with all those things. I do not know what right has any man to come forward here and say to us, "I speak on behalf of millions of refugees" when he brings forward such Bills, which are ill-conceived and ill-drafted Bills and which fall under the hammer of the high courts. I do not know what is this talk about preserving the interests of the people..... (*Interruption*).

Mr. Deputy-Speaker: An objection has been taken that there is nothing so provocative in the Bill itself.

Shri D. C. Sharma: There is, but what I am urging is this. Some of these Bills are drafted—I do not want to use any hard word though I can use hard words—in a fit of absent-mindedness.

Ch. Ranbir Singh: What about this Bill?

Shri D. C. Sharma: The first Bill which was drafted had not met the requirements of the case and therefore this amending Bill has come forward. The first Bill which was there was not so satisfactory....

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member is arguing that if that Bill had been drafted carefully there would have been no need for bringing in this Bill.

Shri D. C. Sharma: Yes; exactly. Now, what guarantee is there that when this amending Bill has been passed there will not be any decision of the high courts against this amending Bill also? I cannot give any guarantee nor can the Minister give any guarantee. Therefore, my point is, when you deal with a section of humanity for which you feel so much, for which there is so much of love in their hearts. . . .

Mr. Deputy-Speaker: Does not the hon. Member realise that it is as much the responsibility of every hon. Member here to scrutinise and see that the law is amended as desired?

Shri D. C. Sharma: I agree with you, but you must have noticed that even those amendments which are put forward here in good faith and which are brought on the floor of the House to improve the Bill are not accepted by the Minister.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member tabled certain amendments and he feels that they were reasonable and very good. But even then they were not accepted. That is the problem.

Shri D. C. Sharma: The responsibility of the Member ceases because after all we sanction and pass whatever the Ministry brings forward.

Mr. Deputy-Speaker: The hon. Member may continue next time.

—

17 hrs.

*CONVERSION OF SUPER-CONSTELLATIONS AS PASSENGER-CARGO PLANES

Pandit D. N. Tiwari (Kesaria): Mr. Deputy-Speaker, Sir, the matter under discussion today is very simple. It has arisen due to the unsatisfactory or cryptic answer given by the hon. Minister in this House. On 8th December last, a question was asked as to why no enquiry was made from the Hindustan Aircraft Limited, Bangalore, before giving the work to a foreign company. The answer was:

> "This is a specialised job and it was not possible to call for tenders. Enquiries were made from other airlines and manufacturers and it was found that the Lokheed Aircraft Service could do the work best."

On the intervention of the Speaker, the following reply came:

> "I have no knowledge whether the Hindustan Aircraft was consulted. The second point is that this involves a major structural change. For example, all the doors have to be widened and the whole side of the body had to be opened. This is a very delicate and important problem which could be dealt with only by those who have the manufacturing experience in this line."

To another question, the senior Minister said:

*Half-an-hour discussion.

[Pandit D. N. Tiwari]

"For the simple reason that our technical experts felt that the Hindustan Aircraft Factory did not have the facilities to do this work."

This answer is a wholesale condemnation of the HAL, It is admitted by Government that the HAL is not a fit establishment even for changing the doors. As far as I know, as early as 1941-42, the company was engaged in the manufacture of aeroplanes of American design and repair of badly damaged aeroplanes of the British, American and Dutch air forces. I understand HAL is currently on the approved list of the Civil Aviation Agency of the USA. Over and above all this, HAL was engaged in the design of jet aircraft that would be capable of flying at twice the speed of sound. So, I do not know why the Government considered HAL as not fit for doing this simple work of converting whole passenger aircraft into passenger-*cum*-cargo aircraft. So much foreign exchange is being wasted, simply because the officers who are in charge of the affairs do not take the trouble of even writing to the HAL and ascertaining whether HAL is capable of doing that sort of job or not. Other companies were consulted, but HAL was not. I do not know what was the strong motive to do this. When the HAL is capable of making aircraft, to say that it is not capable of repairing or converting an aircraft is simply preposterous.

Another reply was that the experts in the Airlines Corporation advised the Government not to consult HAL. How did they think like that without enquiry? What did the experts say? I may mention here that the General Manager of Air India International is an ICS officer, while the technical director is a pilot by training and experience. The General Manager of IAC is also a pilot by training, on deputation from the Indian Air Force, while the technical director is a ground engineer by training. There are no experts there. The management consists of non-experts only. How could they feel that the HAL was not capable? Perhaps it may be the absence of such technical experts, who can run the show more efficiently and economically, that makes the public meet all the deficits now. There may be some experts at the lower level, but at the level where policy decisions are taken, there are no experts. So, I want to submit that such waste should be checked.

This is not the only instance of bad management of the Airlines Corporation that I have come to know. Certain appointments are made in the Corporation. How are they made? They have got funny grades, grade 3 to grade 6. As in the case of Government departments, in grade 3, there are three or four categories. When they want to dump someone what do they do? They advertise for the higher grade, but not for the lower grade. Lower grade people are left in the lurch. Their claims are brushed aside. Promotions are not given on the basis of seniority-*cum*-merit.

Mr. Deputy-Speaker: This is not one of the points that he gave to the Speaker for discussion.

Pandit D. N. Tiwari: No, but I want......

Mr. Deputy-Speaker: He has given only two points—tenders were not called for and HAL was not consulted.

Pandit D. N. Tiwari: I wanted to show the way in which the Indian Airlines Corporation is working. This is another example. There the simple matter was the conversion of aircrafts. There the answer was very unsatisfactory, and the Speaker had to intervene and ask for clarifications. Still, the Minister did not take heed and went on replying unsatisfactorily.

17.9 hrs.

[MR. SPEAKER *in the Chair*]

He should have treated the House in a more responsible way. I do not want to say anything more except that such actions should be given the

go-by if the corporations are to work economically for the benefit of the people and if the drain on foreign exchange is to be checked. Otherwise, what is the use of keeping so big an establishment as the HAL? How could anyone dare say that, when our establishment is making an aeroplane, it is not fit for even the repair works? I hope the Minister would give a satisfactory reply at least at this stage and allay the apprehensions of the members of the House and the country.

It is not only we who are watching it, but people outside are also seeing as to how we are faring and how we are conducting this Corporation. If we go on in this way then the public sector is doomed.

Shri Keshava (Bangalore City): Sir, I do not want to go into the details of the present matter which is under discussion before us, but I think it is an eye-opener on the unwillingness on the part of Government to make full use of or to put to the best possible use the available indigenous capacity in our country. In fact, there cannot be another more significant instance of the unwillingness on the part of Government to conduct itself in a proper way and put to the best use the available material in the country. We constitute autonomous bodies for the purpose of facilitating them to work better and more efficiently. But if this is the way in which the autonomous bodies conduct themselves and refuse to make use of the available talent of our own technicians, I think the apprehensions of my hon. and learned friend are absolutely not unfounded. I would like to request the hon. Minister concerned to bear this aspect of the matter also in mind and let us know what he has got to say on that aspect of the matter.

Mr. Speaker: The main point seems to be that there was not even consultation.

Shri Keshava: HAL was not even consulted. It is a factory which is so very well known to have repaired all foreign aircraft. This was only a matter of enlarging the doors and making it possible for the luggage to be carried.

Mr. Speaker: The hon. Member seems to suggest that there does not appear to be co-ordination between the various limbs.

Shri Keshava: It is grave injustice to HAL.

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Mohiuddin): Mr Speaker, Sir, I am afraid the hon Mover of the motion has been rather unkind to us in his remarks, namely, that we had declared HAL to be unfit to carry out a major structural change in the aircraft. That was never my intention nor that of the hon. Minister while giving replies to the supplementaries.

Pandit D. N. Tiwari: Can he consult the replies that were given?

Shri Mohiuddin: That was never the intention. As I had stated in reply to the supplementary that I did not know whether HAL was consulted because I never anticipated the supplementary, I did not know whether HAL was consulted. I had stated that in answer to a supplementary question, namely, that I had no knowledge whether HAL was consulted or not. But there was no intention.......

Pandit D. N. Tiwari: I simply want to read the interruption of the hon. Speaker and the reply by the hon. Minister. The hon. Speaker said:

> "I understand the question to be this. Since there is the Hindustan Aircraft Factory, before placing orders with some other firm, why was not the Hindustan Aircraft consulted and if it was consulted, what was the difficulty?"

The answer was:

> "For the simple reason that our technical experts felt that the Hindustan Aircraft Factory did not have the facilities to do this work."

Shri Mohiuddin: I will explain that point, as to what is meant by facility. Facility does not mean their competence to do the work. I will explain that point. I will come to it in a minute.

I entirely agree with my hon. friend Pandit Tiwari that it is preposterous to suppose that the Hindustan Aircraft Limited cannot do this job. This assumption was not there at all, namely, that they cannot do the job. They can do the job and they have done jobs much more difficult than the work involved in the conversion of the super-constellation from a passenger aircraft to a cargo aircraft. I entirely agree with the general statement that we should take every opportunity to utilise our own, technical resources for even complicated technical work; otherwise, our technical factories, our highly qualified men will not have an opportunity to make any progress in respect of highly technical and complicated jobs. I entirely agree there.

The quality of the work done by HAL is of a very high order. One recent proof of it is the Pushpak which they have produced as a trainer. I have had three occasions recently to fly in the Pushpak, and everywhere I found that the flying clubs speak very highly of it, and they are very pleased with the aircraft which we have produced at the HAL.

The important point about the facility was regarding the engineering equipment and jigs and tools for the carrying out of the type of work that was required in connection with the Super Constellation. Our AII engineers and other engineers have full knowledge of the existing facilities; they have also got full knowledge of what further facilities will be required for this conversion to take place at HAL. Enquiries from HAL were, however, made after the question was raised in the House.

Mr. Speaker: How are they associated with HAL in day-to-day management?

Shri Mohiuddin: They are not associated with the management.

Mr. Speaker: Nor do they know the actual working and the facilities; they have had no hand in that?

Shri Mohiuddin: They have no hand in the management of it, but our aircrafts used to go there very often for repairs, for overhauls, and as far as other civilian aircraft is concerned, we have very intimate connection with HAL. I will give one illustration. The DGCA has got a very senior officer located in the factory itself for inspection purposes for the civil aircrafts that are overhauled there, and there is constant communication and touch with our technical men.

Mr. Speaker: Did he say this cannot be done?

Shri Keshava: He was not consulted. Was that gentleman consulted at all?

Mr. Speaker: Was he consulted?

Shri Mohiuddin: No, Sir. As I said, on this question there was no direct consultation with HAL or any other person connected with it. I will give you the reason for it.

The reason is that on the statement that we have received from HAL itself, certain data had to be obtained from the manufacturers, which is not generally supplied to the operators. For example, stress data, strain data and other data had to be obtained, and these are very highly technical data, and I am sure that if we had obtained this data, they would have been able to do the work with the data in their hands.

Now, the engineering facilities had to be fixed up, and HAL had said that they would have taken six months to fix up the engineering aspect of it, the jigs and tools for the purpose of carrying out the work; they have plainly stated that. Of course, they were not consulted beforehand.

Pandit D. N. Tiwari *rose*—

Mr. Speaker: Let him ask at the end of the statement.

Shri Mohiuddin: Our experts know that there would be certain difficulties in obtaining this data which is essential and in fixing up the jigs and tools in the factory for the purpose of converting the aircraft.

Having that knowledge, they proceeded on the assumption that it would not be possible for the AII to have the work done in the HAL, the reason being the programme of receiving the Boeings and the releasing of the Super Constellations for some other work. The programme as was fixed last year was that the Boeings would be received during the first quarter of 1960, and our services in Beoing would commence from May, 1960. Till May, 1960, the Super Constellation had to be used for the scheduled services, and they could not be released earlier than May, 1960, for the work to be carried out Otherwise, if they were to be released before that time, then we would have had loss on revenue and on foreign exchange.

The House already knows that the agreement with the Seaboard and Westerns was extended to September, 1960. And the AII had to take over the cargo service from the Seaboard and Westerns from September, 1960, and it was necessary and exeremely desirable, therefore, that our Super Constellation should be ready for cargo traffic before September, 1960. They could not be released before May; they could be released only in May, 1960 and they had to be ready by September, 1960, which gives a very small period of about four months only. If the conversion work could not be done in four months' time, then the AII would have suffered a very heavy loss of revenue, and also foreign exchange. Of course, you might call this as an after-thought, but still........

Mr. Speaker: Could not all this be anticipated, and so phased that there would have been sufficient time for the conversion?

Shri Mohiuddin: I entirely agree with you, Sir, that this could have been anticipated long ago, but still there would have remained one difficulty. According to HAL's own statement, after the necessary preliminary engineering works had been finished, perhaps, they would have required six months to carry out the conversion. Of course, I entirely agree with you that this is our after-thought. When the question was raised in the House, we made enquiries in the matter. But the previous thinking on broad lines was that the conversion would take.......

Mr. Speaker: How much money would have been saved, if it had been given to HAL? Leave alone the question of earning.

Shri Mohiuddin: I am afraid that it is rather very difficult for us to make any statement in regard to the amount involved. We have not made enquiries from our manufacturers of the Super Constellation but I have a feeling that the data that they would supply would also be charged, and that had to be paid on foreign exchange. Secondly, practically the whole of the raw material would have had to be imported from abroad. It is rather difficult for me to give any indication as to whether any saving would be involved.

If we take into consideration the period for which the Super Constellation would have to be grounded for this purpose, and the other charges that we would have had to pay, then, most probably the cost would have been more than what we have actually got to pay now for the conversion abroad. These are the important considerations that weighed with the AII at that time, of course, not in such great details as I have just explained to you now, because these facts were found out later, but broadly speaking, and generally speaking, those were the ideas. The earnings that we would have lost if we had grounded the air-

[Shri Mohiuddin]

craft would be nearly Rs. 12 lakhs a year, most of it in foreign exchange.

These were the considerations, broadly speaking—not in exact terms —for which the AII thought that the conversion should take place abroad with Lockheeds who are the manufacturers of the Super Constellations. I assure you and the House that as far as these complicated engineering works are concerned, we will certainly take note of the suggestions made by hon. Members here that every opportunity should be given, and must be given, to the local, Indian manufacturers who can do the work.

17.27 hrs.

The Lok Sabha then adjourned till Eleven of the Clock on Thursday, the 11th February, 1960/Magha 22, 1881 (Saka).

[*Wednesday, February* 10, 1960/*Magha* 21, 1881 (*Saka*)]

ORAL ANSWERS TO QUESTIONS . . . 229—69

S.Q. No.	Subject	COLUMNS
32	Karnafuli Project, E. Pakistan.	229—32
33	Haldia Anchorage . .	232—35
34	Upper Sileru Project. .	235—37
35	Ganga-Brahmaputra waterway	237—39
36	U.N. Mission Report on Community Development Programme . . .	239—44
37	Delhi Milk Supply Scheme	244—48
38	Mahanadi Valley Development	249-50
39	Gliding Training Centre, Hyderabad . . .	250-51
40	Fertilizers and Manure .	251—56
41	Kosi Barrage . . .	256-57
42	Dredging in lower Hooghly	257—61
43	P. and T. Board . .	261—64
44	Conversion of Temporary posts into permanent ones	264—69

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS . . . 269—303

S.Q. No.	Subject	COLUMNS
45	'Fly Now-Pay Later' Scheme . . .	269
46	Spices Board . . .	269-70
47	Suicide by a Teacher of I.A.R.I. . . .	270-71
48	Nagarjunasagar and Srisailam Projects . . .	271-72
49	Land improvement in Himachal Pradesh . .	272
50	Attempted robbery in train.	272-73
51	Rural Indebtedness in Tripura	273-74
52	Telephones at Railway Stations	274
53	Leprosy Advisory Committee	275
54	Road bridge over Ganga in Patna . . .	276
55	Direct Train Service with Pakistan . . .	276
56	Rise in price of foodgrains in Delhi . . .	276-77
57	Ganga-Brahmaputra Board	277
58	Seismological Observatory, Delhi	277-78
59	All India Institute of Medical Sciences Hospital in Delhi	278

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS—*contd.*

S.Q. No.	Subject	COLUMNS
60	Railway Equipment . .	278-79
61	Service Cooperatives .	279-80
62	Remodelling of Delhi Station	280
63	Names of Stations and fares on railway tickets . .	280
64	Air Service to Jaipur and Ahmedabad . . .	280-81

U.S.Q. No.	Subject	COLUMNS
24	Water supply for colonies on Najafgarh Road. . .	281
25	Central Railway Users' Consultative Committee .	281-82
26	Filaria	282
27	Pharmacopoeia for India .	282-83
28	Development of fisheries .	283—86
29	Street lights on Safdarjang-Kutab Minar Road .	286-87
30	Panchayats and Gram-Sabhas in Delhi . .	287
31	R.M.S. Reorganisation Comittee Report . .	287-88
32	Thefts in trains . .	288
33	Narla Road and Kandel Road Stations . .	288-89
34	Medical College at Kanpur	289-90
35	Train truck collision .	290
36	Kozhikode aerodrome .	290-91
37	Barapole Project in Kerala.	291-92
38	Hydrological data centres in Himalyan countries .	292
39	Out-agencies in Jammu and Kashmir . . .	293
40	Central Council of Ayurvedic Research . . .	293-94
41	Allotment of sugar . .	294—96
42	Sale of sugar	295-96
43	Fruit preservation industry in Andhra Pradesh .	296-97
44	Ukai Dam Project . .	297
45	Thefts of electrical goods on railways . . .	297-98
46	Konkan Shipping Services Committee. . . .	298
47	Recruitment of Gram Sevaks	298
48	Rehabilitation homes for lepers	299

WRITTEN ANSWERS TO QUESTIONS—*contd.*

U.S.Q. No.	*Subject*	COLUMNS
49	Ticketless travel . .	299–300
50	Import of timber . .	300–01
51	Amritsar Railway Workshop	301–02
52	Airstrip at Bhuntar . .	302
53	Co-operative Farming Societies in Delhi . .	303

PAPERS LAID ON THE TABLE . . . . . 305—09

(1) A copy of each of the following Notifications under sub-section (5) of Section 7 of the Indian Telegraph Act, 1885 making certain further amendments to the Indian Telegraph Rules, 1951 :—

(*i*) G.S.R. No. 990 dated the 29th August, 1959

(*ii*) G.S.R. No. 1428 dated the 31st December, 1959

(*iii*) G.S.R. No. 91 dated the 23rd January, 1960

(2) A copy of each of the following Notifications under Section 58 of the Delhi Development Act, 1957 :—

(i) G.S.R. No. 944 dated the 15 August, 1959 containing the Delhi Development Authority (Maintenance of Current Accounts) Rules, 1959

(ii) S.O. No. 1709 dated the 1st August, 1959

(iii) G.S.R. No. 1069 dated the 19th September, 1959 containing the Delhi Development (Grant of Allowance to non-official members of the Advisory Council) Rules 1959.

(iv) G.S.R. No. 1174 dated the 24th October, 1959 making certain amendment to the Delhi Development (Grant of Allowance to the non-official members of the Advisory Council) Rules, 1959.

(v) G.S.R. No. 1348 dated the 5th December, 1959 containing the Delhi Development (Master Plan and Zonal Development Plan) Rules, 1959

PAPERS LAID ON THE TABLE—*contd.*

COLUMNS

(vi) G.S.R. No. 1349 dated the 5th December, 1959 containing the Delhi Development (Miscellaneous) Rules, 1959

(3) A copy of each of the following papers :—

(i) Notification No. G.S.R. 14 dated the 2nd January, 1960 making certain further amendments to the Fertiliser (Control) Order, 1957 under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955

(ii) Annual Report of the Indian Council of Agricultural Research for 1956-57.

(4) A copy of the Notification No. F. 12(235)/58 dated the 26th November, 1959 under sub-section (3) of Section 133 of the Motor Vehicles Act, 1939 making certain amendments to the Delhi Motor Vehicles Rules, 1940, published in Delhi Gazette .

(5) A copy of each of the following Notifications, under sub-section (4) of Section 22 of the Rice Milling Industry (Regulation) Act, 1958 making certain amendments to the Rice Milling Industry (Regulation and Licensing) Rules, 1959 :—

(a) G.S.R. No. 1129 dated the 12th October, 1959 .

(b) G.S.R. No. 1276 dated the 21st November, 1959.

(6) A copy of each of the following Notifications, under sub-section (6) of Section 3 of the Essential Commodities Act, 1955 :—

(a) G.S.R. No. 15 dated the 2nd January, 1960.

(b) G.S.R. No. 38 dated the 9th January, 1960 making certain amendment to the Sugar (Movement Control) Order, 1959.

PAPERS LAID ON THE TABLE—*contd.*

(c) G.S.R. No. 1400 dated the 21st December, 1959

(d) G.S.R. No. 1401 dated the 21st December, 1959 containing the Rice (Eastern Zone) Movement Control Order, 1959.

(e) G.S.R. No. 1402 dated the 21st December, 1959 containing the Calcutta Rice (Movement Control) Order, 1959.

(f) G.S.R. No. 1419 dated the 23rd December, 1959 making certain amendments to the Uttar Pradesh Paddy and Rice (Restriction on Movement) Order, 1958.

(g) G.S.R. No. 1420 dated the 23rd December, 1959 containing the Rice (Uttar Pradesh) Price Control Order, 1959.

(h) G.S.R. No. 1423 dated the 24th December, 1959

(i) G.S.R. No. 1426 dated the 29th December, 1959 making certain amendment to the Rice (Madhya Pradesh) Second Price Control Order, 1958.

(j) G.S.R. No. 18 dated the 2nd January, 1960 making certain further amendment to the Wheat Roller Flour Mills (Licensing and Control) Order, 1957

(k) G.S.R. No. 27 dated the 1st January, 1960 making certain amendment to the Rice (Uttar Pradesh) Price Control Order, 1959.

(l) G.S.R. No. 28 dated the 1st January, 1960.

(m) G.S.R. No. 29 dated the 1st January, 1960 containing the Rice and Paddy (Assam) Price Control Order, 1960.

(n) G.S.R. No. 51 dated the 12th January, 1960 making certain amendment to the Rice and Paddy (Assam) Price Control Order, 1960.

PAPERS LAID ON THE TABLE—*contd.*

(o) G.S.R. No. 119 dated the 30th January, 1960 making certain amendment to the Rice (Northern Zone) Movement Control Order, 1958.

(p) G.S.R. No. 120 dated the 30th January, 1960 making certain amendment to the Punjab Paddy (Export Control) Order, 1959.

(q) G.S.R. No. 121 dated the 30th January, 1960 making certain further amendment to the Inter-Zonal Wheat Movement Control Order, 1957.

(r) G.S.R. No. 123 dated the 29th January, 1960 making certain amendment to the Rice (Eastern Zone) Movement Control Order, 1959.

(s) G.S.R. No. 124 dated the 29th January, 1960 making certain amendment to the Calcutta Rice (Movement Control) Order, 1959.

(t) G.S.R. No. 125 dated the 29th January, 1960.

REPORT OF COMMITTEE ON PRIVATE MEMBERS' BILLS AND RESOLUTIONS PRESENTED . 309

Fifty-fifth Report was presented.

STATEMENTS BY MINISTERS . . . 309-10, 332—35

(1) The Minister of State in the Ministry of Transport and Communications (Shri Raj Bahadur) made a statement correcting the replies given on the 16th December, 1959 to Supplementaries by Shri Subodh Hansda on Starred Question No. 923 regarding Transmitting Stations on East and West Coasts.

COLUMNS COLUMNS

STATEMENTS BY MINISTERS—*contd.*

(2) The Minister of Transport and Communications (Dr. P. Subbarayan) laid on the Table a statement on accidents to Indian Airlines Dakota near Zero Headquarters of Subansiri Division on the 30th December, 1959 and near Taksing in NEFA on the 3rd January, 1960.

(3) The Minister of Mines and Oil (Shri K. D. Malaviya) made a statement on the Cambay oil well accident occurred on the 1st February, 1960.

TERMINATION OF SUSPENSION OF MEMBER 310—32

The order of suspension of Shri Jagdish Awasthi from the service of the House passed on the 9th February, 1960 was cancelled.

REPORT OF BUSINESS ADVISORY COMMITTEE ADOPTED . 335—37

Fifty-seventh Report was adopted.

BILL PASSED . . . 337—433

Further discussion on the motion to consider the Displaced Persons (Compensation and Rehabilitation) Second Amendment Bill concluded and the motion was adopted. After clause-by-clause consideration the Bill was passed as amended.

BILL UNDER CONSIDERATION . . . . 433—54

The Minister of Rehabilitation and Minority Affairs (Shri Mehr Chand Khanna) moved that the Administration of Evacuee Property (Amendment) Bill be taken into consideration. The discussion was not concluded.

HALF-AN HOUR DISCUSSION . . . 454—64

Pandit Dwarka Nath Tiwari raised a half-an-hour discussion on points arising out of the answers given on the 8th December, 1959 to Starred Question No. 657 regarding conversion of Super constellations as passenger cargo planes.

The Deputy Minister of Civil Aviation (Shri Ahmed Mohiuddin) replied to the debate

AGENDA FOR THURSDAY, FEBRUARY 11, 1960/MAGHA 22, 1881 (SAKA)—

Further discussion on the motion to consider and passing of the Administration of Evacuee Property (Amdndment) Bill, consideration and adoption of amendments made by Rajya Sabha in the Dowry Prohibition Bill and discussion on the Report of Pay Commission

GMGIPAND— LS II—345 (Ai) LSD—23-2-60—950.